

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/214/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200234
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3616200234.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., F. H. XXX/XX proti odporcovi P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Z. XXX/XX, o rozvod manželstva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. februára 2016 č. k. 3C/19/2016-22, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením priznal navrhovateľke čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 80% z poplatkovej povinnosti. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje oslobodenie od súdnych poplatkov vyplýva, že navrhovateľka je zamestnaná od októbra 2012, jej priemerný plat za jún až december 2015 je 299,73 eur, stará sa o maloletú dcéru, nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok a spolu s maloletou býva v podnájme. Uviedla tam, že mesačné výdavky súvisiace s bývaním, ktoré platí z titulu nájomného predstavujú 310 eur, mesačné výdavky na dieťa 70 eur, na lieky 30 eur. Má niekoľko úverov, ktoré spláca spolu v sume 19 eur. Zo svojho príjmu okrem bežných výdavkov, výdavkov na dcéru, domácnosť, bývanie platí aj pôžičky a exekúcie. Z takto deklarovaných pomerov potom vyvodil záver, že je dôvodné navrhovateľke čiastočné priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov vo výške 80% s tým, že vzal do úvahy, že nepriaznivá finančná situácia na strane navrhovateľky nie je spôsobená zlým zdravotným stavom, alebo inými skutočnosťami, ktoré nemajú prechodný charakter.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla jeho zmenu tak, že jej bude priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. V odvolaní poukazovala na to, že nemá žiadne finančné prostriedky, z ktorých by mohla uhradiť súdny poplatok. Ďalej poukazovala na to, že uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 03.09.2015 vo výške 300 eur a 03.10.2015 v celkovej výške 702,58 eur. Súdu vyčítala, že nezohľadnil tú skutočnosť, že navrhovateľka je zaviazaná splácaním niekoľkých pôžičiek, teda že jej výdavky presahovali jej príjmy, čo sa snažila vyriešiť cestou získania finančnej hotovosti na pokrytie výdavkov, ktoré boli uvedené v tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorým žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. V závere uviedla, že nepriznaním oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu nastane situácia, keď bude účastníkovi konania znemožnené pre jeho majetkové a sociálne pomery uplatňovať alebo brániť svoje práva.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o žiadosti navrhovateľky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov správne, v súlade so skutočnosťami zistenými z tlačiva pre dokladovanie pomerov a pri správnom výklade ustanovenia § 138 O.s.p..

Ust. § 138 ods. 1 O.s.p., ktoré súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia aj cituje umožňuje súdu, aby priznal účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov celkom alebo sčasti ak to pomery účastníka odôvodňujú. Pred tým, než súd rozhoduje o žiadosti účastníka občianskeho súdneho konania na oslobodenie od súdnych poplatkov zisťuje jeho pomery z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje oslobodenie od súdnych poplatkov. Údaje uvedené v tlačive potom vyhodnotí vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na vek, zdravotný stav a ostatné osobné pomery účastníka a prihliada aj na výšku súdneho poplatku, ktorý by mal daný účastník v konaní zaplatiť.

V prejednávanej veci jednoznačne vyplýva z tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, že navrhovateľka je riadne zamestnaná a u svojho zamestnávateľa dosahuje príjem od 350 eur po 476 eur mesačne. Takýto príjem nedosahovala v mesiacoch august a september 2015, kedy bola zrejme práceneschopná a poberala nemocenské dávky. Stará sa o maloleté dieťa narodené v r. 2001. Žije v podnájme, ktorý im umožnil otec maloletej.

Pri rozhodovaní o žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov v záujme toho, aby účastníkovi nebolo znemožnené pre jeho majetkové a sociálne pomery uplatňovať alebo brániť svoje práva, je potrebné prihliadať vždy aj na výšku súdneho poplatku, ktorý má zaplatiť. V prejednávanej veci, t. j. v konaní o rozvod súdny poplatok podľa položky č. 7 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k Zák. č. 71/1992 Zb. je 66 eur. Pokiaľ bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80% tak jej vznikne povinnosť zaplatiť súdny poplatok 13 eur.

Súd prvého stupňa preto správne uzavrel, že navrhovateľka má možnosť zaplatiť zostatok súdneho poplatku v uvedenej výške aj pri zohľadnení všetkých jej osobných, zárobkových a sociálnych pomerov, keďže dosahuje pravidelný príjem zo zamestnania, pričom aj v súvislosti s posudzovaním zárobkových a majetkových pomerov účastníka, ktorý žiada oslobodenie od súdnych poplatkov nie je možné akceptovať situáciu, kedy sa účastník konania dostáva opakovanými úvermi do situácie, že jeho výdavky presahujú dosahovaný príjem.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.