

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415010151.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. T., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm.c/ Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.apríla 2016, o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/51/2015 zo dňa 13.01.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného T. T. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd v Žiari nad Hronom svojím rozsudkom sp.zn. 2T/51/2015 dňa 13.01.2016 uznal obž. T. T. vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm.c/ Tr.zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

dňa 11.07.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX/XX, W. F., okr. M. Q. F. v mieste jeho trvalého bydliska objednávku, ktorej predmetom mala byť výmena žľabov na jeho rodinnom dome v celkovej sume 700 € s termínom vykonania práce v období mesiaca september 2014, pričom uvedeného dňa si vyžiadal zálohu vo výške 300 € a následne si dňa 15.07.2014 vyžiadal ďalšiu zálohu vo výške 300 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonali a zálohu nevrátil, čím spôsobil H. X. celkovú škodu vo výške 600 €,

dňa 14.08.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril so T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. S. č. XXX, okr. M. Q. F. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom bol predaj a montáž plastových okien na jeho rodinnom dome v celkovej sume 3.410 € s termínom vykonania práce v období mesiacov september až október 2014, pričom si dňa 27.08.2014 vyžiadal zálohu vo výške 1.710 €, dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonali a zálohu nevrátil, čím spôsobil T. M. celkovú škodu vo výške 1 710 €,

právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici z 18.05.2015 sp. zn. 4T 11/2015,

dňa 13.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mala byť výroba a montáž plastového okna a vstupných dverí na jeho rodinnom dome v celkovej sume 620 €, s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 150 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonali a zálohu nevrátil, čím spôsobil Z. O. celkovú škodu vo výške 150 €,

dňa 15.06.2014 v čase okolo 15.00 hod. uzatvoril s J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mala byť renovácia a náter strechy na jeho rodinnom dome v celkovej sume 850 €, s termínom vykonania práce do konca júna 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal "zálohu vo výške 250 €, dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonali a zálohu nevrátil, čím spôsobil J. A. celkovú škodu vo výške 250 €,

dňa 18.06.2014 v čase okolo 13.00 hod. uzatvoril s N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., A. XX, pri jeho dome nachádzajúcom sa v obci W. s popisným číslom XXX, okres U. U. zmluvu, ktorej predmetom

mal byť náter strechy a žlabu na jeho rodinnom dome v celkovej sume 1.200 € s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 400 eur, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonal a zálohu nevrátil, čím spôsobil N. A. celkovú škodu vo výške 400 €,

dňa 28.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. č. XX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska, zmluvu ktorej predmetom mala byť renovácia a náter strechy na jeho rodinnom dome v celkovej sume 2.500 €, s termínom vykonania práce v období júl 2014 - august 2014, pričom si uvedeného dňa vyžiadal zálohu vo výške 2.000 €, zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonal a zálohu nevrátil, čím spôsobil W. D. celkovú škodu vo výške 2.000 €, dňa 30.06.2014 v presne nezistenom čase uzatvoril s T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. č. XX, okres U. U. v mieste jeho trvalého bydliska zmluvu, ktorej predmetom mal byť náter strechy a žlabov na jeho rodinnom dome v celkovej výške 1.500 € s termínom vykonania práce do 16.07.2014, pričom si dňa 30.06.2014 vyžiadal časť zálohy vo výške 100 € a dňa 02.07.2014 časť zálohy vo výške 300 € zmluvne dohodnuté práce do dnešného dňa nevykonal a zálohu nevrátil, čím spôsobil T. U. celkovú škodu vo výške 400 €.

Za toto konanie obž. T. T. súd odsúdil podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. § 36 písm. 1), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 18.5.2015 sp. zn. 4T 11/2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, skorší výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd rozhodol aj o tom, že je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. č. XXX, okres U. U., škodu vo výške 150 €, J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, okres U. U., škodu vo výške 250 €, N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Ul. A. XX, škodu vo výške 400 €, W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. F. č. XX, okres U. U., škodu vo výške 2.000 €, T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. F. č. XX, okres U. U., škodu vo výške 400 €, H. X., nar. XX.XX.XXXX v H., okres M. Q. F., trvale bytom W. F., Ul. S. č. XXX/XX, okr. M. Q. F., škodu vo výške 600 € a T. M., nar. XX.XX.XXXX v X., okr. M. Q. F., trvale bytom U. S. č. XXX, okr. M. Q. F., škodu vo výške 1 710,-€.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote cestou svojej obhajkyne podal odvolanie obž. T. T. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podľa jeho názoru, mal byť stíhaný pre pokračovací trestný čin a potom mu nemal byť ani ukladaný ďalší trest, ale malo to byť kvalifikované ako samostatné dva skutky a potom bola možnosť, aby súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, keďže predchádzajúci trest uložený skorším rozsudkom je možné považovať za nápravu páchatela a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Z uvedeného dôvodu preto obžalovaný spolu s obhajkyňou navrhli, aby bol napadnutý rozsudok v tomto smere zrušený a aby krajský súd u neho upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, obhajkyňa obžalovaného zotrvala na písomných dôvodoch odvolania, uviedla, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený v predchádzajúcom konaní Okresným súdom Banská Bystrica je dostatočne prísny, za skutky, za ktoré bol stíhaný Okresným súdom v Žiari nad Hronom, mal byť ukladaný ďalší trest a keďže tento trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný, mali sudy u obžalovaného upustiť od uloženia ďalšieho trestu.

Obžalovaný sa k tejto záverečnej reči svojej obhajkyne pripojil a navyiac uviedol, že bude mu premenený ďalší 2-ročný trest z rozsudku OS Zvolen a ešte očakáva, že mu premenia aj zvyšok trestu z podmienenečného prepustenia, teda očakáva 7 a pol ročný trest odňatia slobody, ktorý podľa neho je dostatočne prísny a bude dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu a preto súhlasí s tým, aby mu nebol ukladaný ďalší trest.

Naopak krajská prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný a odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného T. T. nie je dôvodné.

Tak, ako je to zrejme z predloženého trestného spisu a aj z odvolania obžalovaného, obžalovaný nerobil spornou skutočnosť, že sa dopustil žalovaných trestných činov, v tomto smere urobil aj vyhlásenie a preto

ani krajský súd nepreskúmaval výrok o vine obžalovaného z hľadiska právnej kvalifikácie a z hľadiska skutkových okolností veci, keďže tento tak, ako to bolo povedané, už predtým vo veci urobil vyhlásenie a priznal spáchanie trestnej činnosti.

Taktiež je z trestného spisu nepochybné, že Okresným súdom v Banskej Bystrici, kde bol obžalovaný odsúdený za 5 skutkov z trestnej veci, za ktoré v súčasnosti bol uložený Okresným súdom v Žiari nad Hronom spoločný trest, bol obžalovaný odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, teda za dva skutky, za ktoré ho súdil OS v Žiari nad Hronom, mu uložili súdy navyše 2 mesiace odňatia slobody, ktoré podľa názoru obžalovaného by neprímeraným spôsobom zvýšili uložený trest odňatia slobody, ktorý obžalovaný vykonáva.

S takýmto absurdným názorom obžalovaného sa krajský súd v žiadnom prípade nemohol stotožniť. Tak, ako je to zrejmé z odpisu z RT na obžalovaného, tento napriek tomu, že ide o páchatel'a, ktorý ešte nemá ani 40 rokov, bol celkom 11-krát súdne trestaný, dokonca bol dňa 25.02.2014 z výkonu trestu odňatia slobody podmienne prepustený, bola mu určená skúšobná doba na 3 a pol roka, ale už o 4 mesiace po podmiennečnom prepustení začal páchať trestnú činnosť, za ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Tu je potom zrejmé, že obžalovaný je absolútne nenapraviteľný páchatel' trestnej činnosti, ktorý sústavne pácha trestnú činnosť, ktorou si potom zabezpečuje finančné prostriedky na svoju obživu, preto len tresty odňatia slobody, ktoré nie sú spojené s podmiennečným odkladom, ho môžu izolovať od spoločnosti, aby sa tak ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal.

Nie je potom ani pre spoločnosť ani pre generálnu prevenciu možné konštatovať, že uložený trest obžalovanému T. predchádzajúcim odsúdením je dostatočný, ba naopak v prípade, ak by bol voči napadnutému rozsudku podal odvolanie prokurátor a domáhal sa ešte prísnejšieho trestu, krajský súd by zrejme v tomto smere videl priestor a uložený trest obžalovanému by ešte sprísnil.

Z týchto dôvodov, keďže krajský súd sa v žiadnom prípade nemohol stotožniť s odvolacími dôvodmi obžalovaného, nemohol ani odvolaniu obžalovaného vyhovieť a preto keďže napadnutý rozsudok považuje krajský súd vo všetkých svojich výrokoch za správny a zákonný, potom odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.