

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203950
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314203950.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky - spoločnosti CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, právnej zastúpenej spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporkyni P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. D. N. A. XXX v konaní o zaplatenie 1 289,57 € takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C 79/2014-31 zo dňa 28.08.2015 v časti týkajúcej sa záhlavia rozsudku - označenia sídla navrhovateľky opravuje z nesprávne uvedeného

... „so sídlom Praha 3, K červenému dvoru č. 3269/25 A, Nagano Office Center, Česká republika ” ...,

na správne uvedené

... „ so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika”...

odôvodnenie:

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie (§ 164 O. s. p.).

Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

K oprave označenia sídla navrhovateľky pristúpil súd na podnet Krajského súdu v Žiline.

Súd v záhlaví rozsudku č. k. 8C 79/2014-31 zo dňa 28.08.2016 u navrhovateľky nedopatrením uviedol označenie jej sídla nesprávne. Dotknutý rozsudok v časti týkajúcej sa záhlavia súd opravil.

V časti vykonaných opráv záhlavia uvedeného rozsudku je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 veta prvá OSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods.1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.