

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/135/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522205196  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522205196.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Borisa Brondoša v spore navrhovateľky U. U., nar. XX.X.XXXX, bytom E., S. XX, zast. JUDr. Danicou Holováčovou, advokátkou so sídlom Košice, Čajakova 5, proti odporcovi: GAKO FRUIT s.r.o., so sídlom Čečejevce, Školská 480/11, IČO: 52 425 738, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu 7C/55/2022-16 zo dňa 25.7.2022 Okresného súdu Košice - okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal.

2. Rozhodol tak o návrhu navrhovateľky podanom pred začatím konania vo veci samej, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia (ďalej tiež len „NO“) uložením povinnosti odporcovi odstrániť z internetovej stránky <<https://www.facebook.com/Zeleninaovocie-%C4%8Ce%C4%8Dejevce-101346431561877>> zo svojho komerčného profilu status zverejnený dňa 6.7.2022 o 9:07 hod. s nasledovným znením: „Milí naši zákazníci. Domnievame sa, že konkurencia nám takýmto spôsobom bráni v podnikaní aj napriek platnej nájomnej zmluve. Odpojili nás od vody, vyhrážali sa, že nás odpoja aj od elektriny. Boli sme nútení podať trestné oznámenie na políciu, no aj napriek tomu nás neodradia a zajtra pre Vás otvoríme úplne nové priestory v rovnakom smere hneď oproti cintorínu. MELÓNY PRE VÁS BUDÚ V ÚŽASNEJ CENE 0,99 €/kg. Presne tie... ktoré Vám konkurencia ponúka za 2€/kg. Keďže si už konkurencia nemá čo vymyslieť, tak aby sme uviedli fakty. Naše ovocie a zelenina boli uskladňované v klimatizovanom prostredí nášho zelevodu. Okrem toho sme NIKOHO NEMENOVALI, no, ako vraví staré príslovie „TRAFENÁ HUS ZAGÁGA“ Nenechajte sa oklamať. Tešíme sa na každého z Vás. S úctou my všetci.“ (výrok I.) a uloženia povinnosti zdržať sa zverejňovania osobných údajov navrhovateľky v rozsahu jej mena, priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, adresy pobytu, štátnej príslušnosti, národnosti, podobizne, obrazových snímok a obrazových a zvukových záznamov ako aj iných údajov spôsobilých k jednoznačnej identifikácii navrhovateľky (výrok II.). Zároveň navrhovala uložiť jej povinnosť podať na príslušnom súde proti odporčkyni žalobu o ochranu osobnosti v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok III.) a priznať jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podaný návrh navrhovateľka skutkovo odôvodnila tým, že bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným NO voči odporcovi sa domáha za účelom ochrany svojich osobnostných práv, konkrétne práva na ochranu cti, dôstojnosti ako aj súkromia, ktoré boli konaním odporcu porušené, že obe strany sporu sú subjektmi podnikajúcimi v oblasti predaja ovocia a zeleniny v Obci Čečejevce, kde odporca sa dennodenne dopúšťa konania znižujúceho jej vážnosť a dôstojnosť v rámci dobrých vzťahov v obci,

tak aj navonok vo vzťahu k širšej verejnosti a zákazníkom navrhovateľky prostredníctvom sociálnej siete Facebook, čím dochádza k zásahom do jej osobnej a mravnej integrity a jej dôstojnosť, vážnosť a česť môže byť znížená. Tvrdila, že odporca svojím konaním ohrozuje jej postavenie vo vzťahu k ostatným spoluobčanom, uplatnenie v spoločnosti a jej podnikateľskú činnosť, pretože o nej rozširuje nepravdivé tvrdenia a obvinenia, pričom zásahy zo strany odporcu do jej práv sú dlhodobej povahy a pretrvávajú aj v čase podania návrhu, ktoré odporca realizuje jednak osobne, ale aj prostredníctvom internetu, najmä na sociálnej sieti Facebook, čím sú jeho prejavy voľne prístupné verejnosti, čo logicky zvyšuje intenzitu jednotlivých zásahov. Uviedla ďalej, že jej zať U. W. vo februári 2022 kúpil v obci E. rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX/X kúpnu zmluvou zo dňa 17.2.2022 spísanou formou notárskej zápisnice od pána F., súčasťou ktorej bolo upovedomenie predávajúceho, že uzavrel s odporcom nájomnú zmluvu, vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 8.3.2022 a následne pán F. dal odporcovi výpoveď z nájomnej zmluvy, pričom výpovedná lehota plynie do 31.1.2023. Odporca má predmetný pozemok v nájme vo výmere 60 m<sup>2</sup> na altánok zriadený pre výkon podnikateľskej činnosti v oblasti predaja ovocia a zeleniny, nehnuteľnosť však využíva v rozpore s nájomnou zmluvou užívaním značne väčšieho než prenajatého priestoru (142 m<sup>2</sup>) a z tohto dôvodu mu dňa 28.6.2022 bola doručená konateľovi tejto spoločnosti výzva na vypratanie neoprávnene užívaného pozemku. Podľa tvrdení navrhovateľky útoky, ohováranie, krivé obvinenia zo strany konateľa F. S. s cieľom poškodiť jej dobré meno začali potom, ako sa dozvedel o kúpe nehnuteľnosti jej zaťom, kedy začal útočiť na jej blízkych - zaťa U. W., ktorý je majiteľom uvedenej nehnuteľnosti a jej dcéru Ing. V. U. a podal na nich vymyslené trestné oznámenie odôvodnené tým, že mu bránia v podnikateľskej činnosti a že mu spôsobili škodu na majetku. Dňa 6.7.2022 v čase o 9.07 hod. na sociálnej sieti Facebook užívateľ pod názvom „Ovocie a zelenina Čečejevce“ (profil užívateľa patrí F.R. S.emu, konateľovi firmy GAKO FRUIT s.r.o. so sídlom v Čečejevciach) zverejnil príspevok v uvedenom znení, po zverejnení ktorého sa Facebooku objavili rôzne komentáre smerom k jej osobe hanlivé a urážajúce, závažným spôsobom znevažujúce výroky a vulgárne výrazy, preto dňa 8.7.2022 podala trestné oznámenie pre trestný čin ohovárania na Obvodnom oddelení PZ Moldava nad Bodvou. Tvrdila, že odporca sa nevie vyrovnáť s kúpou nehnuteľnosti jej rodinou a navrhovateľku ohovára, vedome a cielene šíri o nej nepravdy, pripisuje jej skutky za domnelú, bližšie nešpecifikovanú trestnú činnosť, cestou rôznych sťažností, podnetov a oznámení sa snaží jej znepriemňovať život, bez akéhokoľvek racionálneho základu a z jej pohľadu ide o snahu o likvidáciu jej podnikateľskej činnosti. Cieľom podaného návrhu a navrhovanej dočasnej úpravy pomerov je ukončenie neustálych zásahov do jej osobnostných práv, uvedomujúc si zároveň, že navrhovaným NO sa v istom rozsahu zasahuje do práva na slobodu slova, v kontexte testu proporcionality sa však podľa navrhovateľky javí byť záujem na ochrane jej súkromia a osobnostných práv hodný vyššej miery ochrany než je ochrana práva na slobodu slova, pokiaľ je toto zneužívané na dosahovanie difamačných a iných cieľov v rozpore s právom.

3. Súd prvej inštancie návrh právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a ust. § 11 a § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov a posúdení skutkových a právnych dôvodov návrhu dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila zásah do jej osobnostných práv odôvodňujúci potrebu okamžitej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, preto návrh ako nedôvodný zamietol. Podľa posúdenia súdu prvej inštancie navrhovateľka jednak neosvedčila svoje skutkové tvrdenie, že odporca o nej rozširuje nepravdivé tvrdenia a obvinenia a že tieto zásahy sú dlhodobej povahy a odporca zvyšuje intenzitu jednotlivých zásahov s cieľom poškodiť jej dobré meno a so snahou o likvidáciu jej podnikateľskej činnosti. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený dňa 6.7.2022 o 9.07 hod., jednak neosvedčila svoje tvrdenie, že profil užívateľa pod názvom „Zelenina/Ovocie Čečejevce“ patrí obchodnej spoločnosti odporcu a že informácie uvedené v tomto príspevku sú nepravdivé a objektívne spôsobilé narušiť, resp. ohroziť jej práva chránené ust. § 11 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie poukázal tiež na to, že v uvedenom príspevku nie je uvedené meno, priezvisko ani iný osobný údaj navrhovateľky a ak navrhovateľka zo slovného spojenia „konkurencia“ vyvodzuje, že konkurenciou je práve ona, pričom neosvedčila, že by v obci Čečejevce boli jedinými predajcami ovocia a zeleniny strany konania, zverejnený príspevok podľa názoru súdu nemožno vyhodnotiť ako zásah do osobnostných práv navrhovateľky odôvodňujúci nariadenie navrhovaného NO. Rovnako návrh v časti uloženia povinnosti odporcovi nezverejňovať osobné údaje navrhovateľky v rozsahu jej mena, priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, adresy pobytu, štátnej príslušnosti, národnosti, podobizne, obrazových snímok, obrazových a zvukových záznamov ako aj iných údajov spôsobilých k jednoznačnej identifikácii

navrhovateľky, súd prvej inštancie považoval za nedôvodný, keď dospel k záveru, že predloženými príspevkami zo sociálnej siete Facebook (na čl. 8 - 11 spisu) navrhovateľka osvedčila uvedenie jej mena a priezviska v dvoch príspevkoch užívateľa „Zelenina/Ovocie Čečejevce“; podľa obsahu príspevkov však išlo o vzájomnú komunikáciu navrhovateľky a tohto užívateľa na sociálnej sieti, v kontexte čoho je akceptovateľné, ak predmetný užívateľ uviedol meno a priezvisko navrhovateľky, ktorým je označená ako užívateľ na Facebooku. Podľa názoru súdu nad rámec uvedeného navrhovateľka nepreukázala zverejňovanie jej osobných údajov odporcom, preto aj v tejto časti podaný návrh ako nedôvodný zamietol. Nárok na náhradu trov konania súd navrhovateľke nepriznal podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, lebo jej pre neúspech v konaní tento nárok nevznikol. O trovách odporcu nerozhodol z dôvodu procesného postupu podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého odporcoví návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval, nebol vyzvaný na vyjadrenie k návrhu a ani mu súd nedoručil rozhodnutie o zamietnutí návrhu.

4. Uznesenie v celom rozsahu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka, ktoré odôvodnila tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, teda odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. V odvolaní opakovane uviedla skutočnosti a právne dôvody, ktorými odôvodnila podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (opísala obsah návrhu), citovala ustanovenia § 11, § 13 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“) a ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) a § 336 ods. 1 CSP a mala za to, že na účely konania o neodkladnom opatrení osvedčila existenciu zásahu do svojho práva na ochranu osobnosti, keď preukázala, že odporca „vyjadreniami na platformách dostupných širokej verejnosti, vystavil jej dobré meno trvalému zásahu“. Tvrdenie súdu v bode 13 napadnutého uznesenia o tom, že z návrhu ani predložených dôkazov nie je možná jej jednoznačná identifikácia, považovala za nepravdivé. Z výpisu informácií o profile „Zelenina/ovocie Čečejevce“ jednoznačne vyplýva, že majiteľom profilu je práve odporca. Zároveň aj z vyjadrení odporcu na jeho internetovom profile je jasné a zreteľné, že sa vyjadruje o navrhovateľke, pokiaľ vo svojom príspevku výslovne uvádza, cit.: „Oni to kúpili teraz v marci, aby nás mohli zlikvidovať“, pričom z výpisu LV pre rodinný dom súp. č. XXX v obci E., ktorú má odporca v prenájme, je zistiteľné, že vlastnícke právo bolo vkladom do katastra povolené dňa 8.3.2022. Podľa navrhovateľky návrh na NO bol dostatočne odôvodnený a k otázke úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti a ochranu súkromia, zverejňovania nepravdivých informácií o fyzickej osobe a zodpovednosti za neoprávnený zásah citovala z vybraných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho súdu ČR. Záverom poukázala na to, že s prihliadnutím na povahu neoprávnených zásahov do jej osobnostných práv, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP) a navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť a priznať jej nárok na 100 % náhradu trov konania.

5. Odporca sa k podanému návrhu a odvolaniu navrhovateľky proti uzneseniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia pojednávania prejednal odvolanie podané navrhovateľkou, preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379, § 380 CSP a z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je vecne správne, a preto ho podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Procesné podmienky a predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní sú upravené v ust. §§ 324 až 326 CSP, ktoré správne použil v danej veci aj súd prvej inštancie, správne ich interpretoval a aj aplikoval na zistený skutkový stav prejednávanej veci.

8. Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Neodkladné opatrenie (od 1.7.2016 ide o nový inštitút v civilnom procesnom práve) je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je NO prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky NO neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Všetky uvedené podmienky pritom musia byť splnené v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, príp. hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (porovnaj Števíček, M. a kolektív Civilný sporový poriadok. Komentár, vyd. C. H. Beck v Prahe, 2016, s. 1093).

14. Pretože pri nariaďovaní samotného NO prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom NO. Navrhovateľ opísaním rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou musí presvedčiť súd o potrebe nariadiť NO v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie NO má povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie NO, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Miera osvedčenia sa pritom riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom NO je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Procesný inštitút neodkladného opatrenia zároveň umožňuje operatívne upraviť pomery strán za predpokladu, že takýto zásah sa javí byť ako nevyhnutný, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré poukazujú na naliehavosť a nutnosť takeho zásahu.

15. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a oboznámení sa s obsahom spisu a predložených listinných dôkazov zistil, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní veci sa dôsledne spravoval cit. ustanoveniami a vyššie uvedenými zásadami právnej praxe, v súlade so zákonom posúdil skutkové i právne dôvody návrhu podaného navrhovateľkou a dospel k správne mu záveru o nesplnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného NO. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka obsahom návrhu a predloženými listinnými dôkazmi hodnoverne neosvedčila predovšetkým predpoklad existencie (ohrozeného) práva na ochranu osobnosti pred tvrdenými neoprávnenými zásahmi do jej osobnostných práv a pravdepodobnosť nároku, o ktorom tvrdí, že konaním odporcu je ohrozované alebo porušované, a preto už z tohto dôvodu aj podľa posúdenia odvolacieho súdu návrhu nebolo možné vyhovieť. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku totiž nariadenie neodkladného opatrenia neprichádza do úvahy.

16. Na vecnej správnosti napadnutého uznesenia nič nemenia ani odvolacie námietky navrhovateľky uvedené v odvolaní, ktoré sú iba opakovaním skutočností a právnych argumentov uvádzaných už v

návrhu na nariadenie NO, s ktorými sa správnym spôsobom a v súlade so zákonom vysporiadal už súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia. Navrhovateľkou tvrdené skutočnosti podľa úvahy odvolacieho súdu nesvedčia ani o naliehavosti požadovaného okamžitého zásahu, lebo neumožňujú prijať záver o bezprostrednom a konkrétnom ohrození jej osobnostných práv a poškodzovaní jej podnikateľskej činnosti ako aj o potrebnosti (i naliehavosti) dočasnej ochrany pred tvrdenými zásahmi zo strany odporcu do jej práv prostredníctvom neodkladného opatrenia v navrhovanej podobe (ktoré zásahy navrhovateľka, okrem zásahu označeným príspevkom zverejneným na sociálnej sieti Facebook zo dňa 6.7.2022, v návrhu ani nekonkretizuje), prípadne že bez nariadenia NO môže dôjsť k takej ujme na právach navrhovateľky alebo k zhoršeniu jej postavenia do tej miery, že by sa jej už neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu v spore vo veci samej. Informácie v príspevku zverejnenom na sociálnej sieti Facebook užívateľa profilu „Ovocie a zelenina Čečejevce“ podľa názoru odvolacieho súdu neobsahujú znevažujúce tvrdenia na adresu navrhovateľky, objektívne spôsobilé privodiť ujmu na jej osobnostných právach a poškodiť jej podnikateľskú činnosť, informácie ani nie sú priamo spájané s osobou navrhovateľky, ale s vlastníkom nehnuteľnosti (ktorý sponchybňovaním platnosti uzatvorenej nájomnej zmluvy by mal brániť odporcovi v podnikaní) a v článku nie sú uvedené osobné údaje navrhovateľky. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že po zverejnení článku na sociálnej sieti Facebook sa objavili rôzne komentáre smerom k jej osobe hanlivé, vulgárne, urážajúce a znevažujúce výroky, nie je zrejmé, z čoho navrhovateľka vyvodzuje zodpovednosť odporcu za znevažujúce komentáre tretích osôb, ak navyše, podľa tvrdení samotnej navrhovateľky, tieto komentáre mali byť správcom siete z internetovej stránky už odstránené. Ak sa navrhovateľka domnieva, že niektoré z odporcom zverejnených informácií týkajúcich sa jej osoby, príp. jej podnikateľskej činnosti sú nepravdivé, znevažujúce a spôsobilé privodiť jej určitú ujmu na jej chránených základných právach, resp. že došlo k zásahu do jej osobnostných práv, k odstráneniu následkov zásahu neslúži inštitút neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečovací a preventívny charakter. Podľa názoru odvolacieho súdu právna ochrana navrhovateľke pred tvrdenými neoprávnenými zásahmi v danom prípade môže byť poskytnutá v konaní vo veci samej po podaní satisfakčnej žaloby o ochranu osobnosti smerujúcej proti zodpovednej osobe, v ktorom vykonaním riadneho dokazovania budú posúdené dôvodnosť nároku a navrhovateľkou uvádzaných skutočností, či zverejnené informácie sa týkajú osoby navrhovateľky a sú pravdivé alebo nepravdivé a zároveň objektívne spôsobilé zasiahnuť do jej osobnostných práv a poškodiť jej obchodné meno v súvislosti s výkonom jej podnikateľskej činnosti, budú zohľadnené všetky relevantné okolnosti prípadu a zároveň bude posúdená i proporcionalita, resp. priorita medzi ústavnými garanciami práva navrhovateľky na ochranu osobnosti a zásahom do slobody prejavu a práva na informácie na strane odporcu. Uvedené sporné otázky v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní a pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvárajú priestor pre plnohodnotné dokazovanie, nie je možné riešiť, tiež z toho dôvodu, že by to znamenalo neprípustné prejednanie výsledku sporu vo veci samej a konečného meritórneho rozhodnutia.

17. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd považuje podané odvolanie navrhovateľky za neopodstatnené a napadnuté uznesenie procesným postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil, stotožňujúc sa v celom rozsahu s jeho zákonnými, výstižnými a vecne správnymi dôvodmi.

18. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP a stranám sporu nárok na ich náhradu nepriznal, pretože neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a odporcovi v odvolacom konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.