

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200763
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200763.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147), IČO: 47 234 679, proti odporcovi: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., P. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 219,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 219 EUR, ročný úrok z omeškania vo výške 4,36 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 219 EUR odo dňa 27.02.2016 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 33,97 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 26.02.2016, doručenou na tunajší súd dňa 10.03.2016 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 219 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 4,36 EUR a úrok z omeškania vo

7C/18/2016

2

výške 5,05 % ročne zo sumy 219 EUR odo dňa 27.02.2016 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 EUR a trovy konania vo výške 16,50 EUR, alebo aby v tejto lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 02.02.2015 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporcom ako dlžník Úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 289 EUR zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 19,39 EUR. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzývaná listom zo dňa 17.09.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po

splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcyni vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. „V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 06.10.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 4,36 EUR z čiastky 219 EUR od 06.10.2015 do 26.02.2016, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: Istina vo výške 13,24 EUR, zosplatená istina vo výške 205,76 EUR, teda dlh spolu 219 EUR. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 4,36 EUR tak, ako je uvedené v priloženom výpise z čerpania, splátok a úhrad. Navrhovateľ poveril zastupovaním v tejto právnej veci Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., čím sa zvýšila hodnota príslušenstva vymáhanej pohľadávky o trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 67,94 EUR s DPH vypočítané nasledovne: úkon - príprava a prevzatie zastúpenia, úkon - písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, t.j. 2 x 19,92 EUR (tarifa za jeden úkon) + 2 x 8,39 EUR (režijný paušál za rok 2015) = 56,62 EUR + 20 % DPH = 67,94 EUR. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

7C/18/2016

3

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 27.04.2016 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 20.04.2016.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca podpísal so splnomocneným zástupcom navrhovateľa úverovú zmluvu dňa 02.02.2015, a to vo forme predtlačenej formulára. Horná časť zmluvy obsahovala osobné údaje o odporcovi ako dlžníkovi. Pod týmito údajmi je časť označená ako spotrebiteľský úver, kde je uvedený názov tovaru - RSX478B, predajná cena tovaru 299 EUR, zaplatené v hotovosti 10,- EUR, celková čiastka splatná spotrebiteľom 349,02 EUR, celková výška úveru 289 EUR, poplatok za vedenie úverového účtu 0,-

EUR, mesačná splátka 19,39 EUR, počet splátok 18, ročná úroková sadzba 23,23 %, RPMN 26,1 %, priemerná hodnota RPMN 36,3 %, dátum prvej splátky 02.03.2015, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 20.08.2016. Zároveň v tejto zmluve bolo uvedené, že spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. Odporca však svoj dlh nesplácal riadne a včas. Túto skutočnosť nespochybnil ani po zaslaní žaloby.

V zmysle § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

V zmysle § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

7C/18/2016

4

Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav a zákonné ustanovenia je zrejmé, že návrh bol oprávnený čo do dôvodu, i výšky. Je zrejmé, že odporca bol v omeškaní s riadnym platením splátok.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 219 EUR od 27.02.2016 do zaplatenia, kde súd vychádzal z výzvy k splateniu celého úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 1, ods. 2 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ plný úspech vo veci, súd odporcu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a k úhrade trov právneho zastúpenia vo výške 33,97,- EUR, kde prihliadol na skutočnosť, že ide o drobný spor, kde potom trovy právneho zastúpenia krátil približne na polovicu, nakoľko do úvahy by prichádzali trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 EUR, ktoré pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 19,92 EUR a dvakrát 8,39 EUR režijný paušál, spolu s 20 %-nou DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

7C/18/2016

5

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).