

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212804
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6915212804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému L. M., nar. XX. X. XXXX, bytom J. XX, S., občan SR, o zaplatenie 446,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 114,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,97 eur od 26. 9. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,98 Eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,79 Eur od 26. 11. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,12 Eur od 26. 12. 2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 24. 9. 2015, ktorá bola postúpená Okresnému súdu Revúca dňa 22. 1. 2016 z dôvodu miestnej príslušnosti tunajšieho súdu, domáhal na žalovanom zaplatenia 446,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,97 eur od 26. 9. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,98 Eur od 26. 10. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,79 Eur od 26. 11. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,12 Eur od 26. 12. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 331,94 eur od 26. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 9. 6. 2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktorí sú uvedení v prílohe č. 1 k tejto zmluve o postúpení. Na základe tejto skutočnosti je postupník aktívne legitimovaný k podaniu návrhu na začatie konania.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 27. 4. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka (žalovaného) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program

služieb PODĽA SEBA 3 NAJ N. Spolu so zmluvou podpísal žalovaný dňa 27. 4. 2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého bola žalovanému poskytnutá zľava na služby a na mobilný telefón.

Za poskytnuté služby boli žalovanému vystavené faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Z toho dôvodu vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanému vyfakturovaná. Ďalej žalobca uviedol, že dojednanie zmluvnej pokuty je absolútne oprávnené. Vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany žalovaného by mohlo byť jedine posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok uviedol, že je na slobodnom rozhodnutí žalovaného, či vstúpi do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu alebo nie. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, čo by založilo priestor pre posúdenie právneho úkonu ako absolútne neplatného z dôvodu absencie slobodnej vôle. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania spočívajúca v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 26,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 95,83 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď žaloba s prílohami mu bola doručená dňa 11. 4. 2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. a rozsudok za splnenia podmienok stanovených v § 156 ods.3 O.s.p. verejne vyhlásil dňa 28. 4. 2016.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 4. 2012, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v oblasti elektronických komunikácií uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 27. 4. 2012 vrátane jej Dodatku, na základe ktorej mu poskytol SIM kartu s telefónnym číslom umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb. Podľa Dodatku účastníci konania uzavreli zmluvu s programom služieb PODĽA SEBA 3 NAJ N so záväzkom žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Zároveň sa v Dodatku žalobca so žalovaným dohodli na predaji mobilného telefónu za kúpnu cenu 1 euro. Podľa bodu 1 písm. b) Dodatku žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete. Ďalej sa zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného. V bode 4 Dodatku, v prípade porušenia záväzku žalovaného uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, je žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 9. 2012 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalobcovi za hlasové a nehlasové služby sumu vo výške 10,97 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 10. 2012 vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 24,98 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 11. 2012 vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 39,79 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 12. 2012 vyúčtoval žalovanému sumu za mesačné poplatky vo výške 39,12 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25. 8. 2013 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd zistené, že postupca (právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s.) oznámil žalovanému, že medzi postupcom a postupníkom (žalobcom) bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu vo výške 446,8 eur s príslušenstvom voči žalovanému na žalobcu (Quantum Credit a.s.).

Podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 27. 4. 2012 (ku dňu uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom a.s.) ako dodávateľ, ktorý konal pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku v rámci svojej obchodnej činnosti, uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku. Zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane jej Dodatku je tak spotrebiteľskou zmluvou, a preto súd pri právnom posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi zmluvy vychádzal z právnej úpravy obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným záväzkový vzťah, z ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za tieto služby na základe faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu. Je zrejmé, že žalovaný aj napriek poskytnutiu služby nezaplatil cenu za služby, preto je žaloba v časti zaplatenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 10,97 eur, v časti zaplatenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 24,98 eur, a v časti zaplatenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX R. sume 39,79 eur, v časti zaplatenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 39,12 eur, čo predstavuje istinu súdom priznanej pohľadávky vo výške 114,86 eur, dôvodná.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, k

plateniu úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z priznaných súm, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 331,94 eur od 26. 8. 2013 do zaplatenia zamietol.

Na to, aby dohoda o zmluvnej pokute bola platným právnym úkonom, musí spĺňať okrem písomnej formy, aj všetky náležitosti, ktoré zákon pre platnosť právneho úkonu vyžaduje. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka dohoda o zmluvnej pokute musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Podľa názoru súdu vymedzenie porušenia povinnosti, v dôsledku ktorej je žalovaný povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, a to spôsobom "v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku" podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. V dodatku je uvedené množstvo povinností rôznej povahy a závažnosti. Takáto dohoda o zmluvnej pokute je dojednaná neurčito, a preto je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka dojednanie o zmluvnej pokute neplatné.

Zároveň súd poukazuje na to, že zmluva o pripojení vrátane jej Dodatku je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (formulárových zmlúv), ktoré má vopred pripravené a ktoré žalobca používa vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ ich obsah nemení, resp. ich obsah nemôže ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností, avšak vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, resp. bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Dojednanie o zmluvnej pokute v prejednávanej veci je neplatné, pretože sankcia dojednaná v spotrebiteľskej zmluve v rovnakej výške bez ohľadu na závažnosť a význam porušovanej povinnosti je sankciou neprimeranou podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, a preto je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná, a súd nemôže plnenie z takejto neprijateľnej podmienky priznať.

Zároveň súd považuje za dôležité zdôrazniť, že v obdobných právnych veciach už všeobecné sudy vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných podmienok spoločnosti Slovak Telekom, a.s., týkajúcich sa zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11C/235/2015 z 29. 9. 2015), ktorý určil za neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti uvedenú v bode 4 Dodatku v znení: "v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo zmluvnej podmienky, ktorú iný súd vyhlásil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti (napr. rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11C/235/2015 z 29. 9. 2015), pričom je povinnosťou dodávateľa (resp. právneho nástupcu dodávateľa) zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu priznanej sumy 114,86 eur, čo predstavuje 25,71 % z celkovo žalovanej istiny 446,80 eur. Neúspešný bol v rozsahu 74,29 %, pričom jeho neúspech je vyjadrený zamietavou časťou rozsudku, ktorá predstavuje sumu 331,94 eur. Žalovaný bol teda úspešnejší v pomernej časti 48,58 %, preto by mu v tejto časti patrila náhrada trov konania. Nakoľko si však žalovaný trovy v konaní neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.