

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207446
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114207446.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, proti žalovanému O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice 725, IČO: 42 264 154, adresa na doručovanie: Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 168,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C 146/2014 - 37 zo dňa 21.10.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 67,85 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania z istiny 13,69 eura od 18.03.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z istiny 44,58 eura od 18.04.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z istiny 9,58 eura od 18.06.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú z nákladov za súdny poplatok 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti uplatneného nároku vo výške 100,59 eura s príslušenstvom zastavil a vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eura, ktorý mu vyplatí Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice. Súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ na trovách konania 26,30 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 168,44 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný využíval elektronické komunikačné služby od právneho predchodcu žalobcu, za ktoré riadne neplatil. Podaním doručeným súdu dňa 08.10.2015 vzal žalobca žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 100,59 eura. Žalovaný na pojednávaní uznal sumu 67,87 eura predstavujúcu cenu neuhradených služieb. Vedľajší účastník na strane žalovaného navrhol žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietnuť, lebo ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Súd konštatoval, že žaloba je dôvodná pokiaľ ide o poplatky za využívanie služieb vo výške 67,85 eura, ktorú žalobcovi priznal spolu so zákonným úrokom z omeškania. Súd žalobu v časti o zaplatenie 100,59 eura zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti (§ 96 ods. 1, 2 O.s.p.).

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Uviedol, že žalobca pôvodne žiadal priznať okrem nezaplatenej ceny služieb aj zmluvnú pokutu 100,59 eura, pričom v tejto časti vzal žalobu po doručení písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka späť. Konštatoval, že žalobca zavinil vznik trov vedľajšieho účastníka, preto zodpovedá za tieto trovy. Z tohto dôvodu súd

priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za 1 úkon právnej služby 18,26 EUR (podanie vyjadrenia) a k nemu patriaci režijný paušál vo výške 8,04 eura.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Nepoprel ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Sám vedľajší účastník neposkytol žiadnu ochranu práv žalovaného ako spotrebiteľa. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, podľa ktorého z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní neželá. Súd musí vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Vedľajší účastník sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p. účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom v časti zmluvnej pokuty súd prvého stupňa správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty má právo na náhradu

trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaného. V priebehu konania žalobca nepreukázal a dokonca to ani len netvrdil, že k späťvzatiu žaloby v časti zmluvnej pokuty došlo v dôsledku správania sa žalovaného, preto platí, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, čo má za následok povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane procesne úspešného žalovaného.

Vo vzťahu k namietanej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Práve vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, bol dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu v časti zmluvnej pokuty. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo až po tom, ako do konania vstúpil vedľajší účastník a vo veci podal vyjadrenie, ktorým namietal neprijateľnosť zmluvnej pokuty. V žiadnom prípade nemožno mať pochybnosti o účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a rovnako ani o účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky (zaplatenie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty), ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si žalobca mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. V časti zmluvnej pokuty vedľajší účastník poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou. Z tohto dôvodu má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nevhodnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Žalobca v odvolaní poukázal na to, že žalovaný výslovne neudelil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Táto námietka neobstoje, lebo žalovaný na pojednávaní konanom dňa 21.10.2015 výslovne vyjadril súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Preto ani táto odvolacia námietka žalobcu nebola opodstatnená.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní úspešný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.