

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201786
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122201786.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobkyne: Y. C., narodená XX.X.XXXX, trvalo bytom G. XX/XXXX, D., proti žalovanej: C. T., narodená XX.X.XXXX, bytom G. P. XXX/XX, W. pri L., zastúpená: K. T., narodená X.X.XXXX, bytom G. P. XX/XX, W. pri L., o zaplatenie 10 000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaná nemá proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou požadovala, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť jej 10 000 eur s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z 10 000 eur odo dňa prijatia finančných prostriedkov na jej účet t.j. odo dňa 17.3.2019 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že sumu 10 000 eur uhradila zo svojho účtu, ktorý je vedený vo E. a.s. číslo D na účet žalovanej rovnako vedený vo E. a.s. číslo D na pokyn W.. E. C., čo inicioval W.. B. M. za účelom vybavenia bankového úveru v A. bank a.s., kde mala žalovaná pracovať, tak, že v prípade nezriadenia bankového úveru mali byť financie vrátené na jej účet. Až dodatočne bolo zistené, že žalovaná v A. bank a.s. nepracuje, nebol urobený žiadny pokus o získanie úveru z tejto banky na meno W.. M.. X. peniaze nevrátila, iniciátor W.. M. na výzvy nereaguje, W.. C. podal trestné oznámenie. Ako dôkaz pripojila písomnú výpoveď W.. E. C., príkaz na úhradu a trestný rozkaz.

3. Žalovaná proti žalobe namietala s odôvodnením, že ona a ani jej dcéra K. T. nežiadali o pôžičku, ale žiadali o ňu W.. M., ktorý nepoužíval účet a preto mali prísť peniaze na jej účet. Jej dcéra mu všetko splatila a nie je mu preto nič dlžná. Ona je dôchodkyňa a nikdy v žiadnej banke nepracovala. Žalobu navrhla zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania. Pripojila písomné vyjadrenie svojej dcéry K. T. a navrhla, aby súd vyžiadal výpisy z účtu za obdobie august a júl 2019, ktoré následne predložila a doplnila svoje vyjadrenie tak, že na účet W.. M. bola dňa 18.7.2019 prevedená suma 2000 eur, dňa 14.8.2019 suma 1500 eur, dňa 16.8.2019 suma 500 eur, dňa 17.8.2018 suma 500 eur, dňa 3.9.2019 suma 500 eur a suma 3000 eur bola vložená v prospech dcéry p. M. v auguste, ku ktorej sa jej neporadilo dohľadať doklady, ale verí, že bude v možnostiach súdu preveriť tento účet.

4. Súd posúdil žalobu ako zjavne bezdôvodnú, pretože W.. E. C. splnil dlh žalovanej voči žalobkyni s jej súhlasom a preto zanikol splnením a reparačnú povinnosť má tak žalovaná voči nemu a nie žalobkyni, ktorá preto nie je v konaní aktívne vecne legitimovaná na vymáhanie pohľadávky a preto žalobkyňu vyzval na späťvzatie žaloby podľa § 138 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Žalobkyni bola výzva zasielaná spolu s predvolaním na pojednávanie na adresu uvedenú v žalobe, ktorú má evidovanú aj v registri obyvateľov Slovenskej republiky podľa § 116 ods. 3 CSP a hoci jej nebola zásielka doručená, pretože si ju žalobkyňa nevyzdvihla, považuje sa za doručenú podľa § 111 ods. 3 CSP dňom jej vrátenia súdu t.j. dňa 3.8.2022 aj keď sa o tom žalobkyňa nedozvedela.

6. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala, nedostavila sa ani na pojednávanie nariadené na 8.9.2022 a pretože naň bola riadne a včas predvolaná a o odročenie pojednávania nežiadala, súd rozhodol, že podľa § 180 CSP vec prejedná aj bez jej prítomnosti.

7. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá bola rovnako riadne a včas predvolaná a pretože jej neúčast' ospravedlnila jej zástupkyňa a tiež nežiadala o odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa § 180 CSP aj bez jej prítomnosti.

8. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že finančné prostriedky, ktoré si p. M. požičal od žalobkyne mu boli vrátené na jeho účet z jej finančných prostriedkov z účtu žalovanej, žalobkyňa nepozná a nepozná ani p. C. a nemu voči p. C. a ani M. žiadny dlh. Pracovala v banke a vybavovala úvery, ale toto bol jediný takýto prípad.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobkyne a žalovanej, oboznámil sa s listinami, ktoré predložili a výpismi z účtu, pretože boli stranám doručené a neboli spochybnené, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. Z príkazu na úhradu vyplýva, že z účtu číslo D vedený vo E. a.s. boli 17.7.2019 prevedené na účet číslo D vedený vo E. a.s. peňažné prostriedky vo výške 10 000 eur s informáciou k prevodu „pôžička“.

11. Z písomného vyjadrenia W.. E. C. zo dňa 12.4.2022 vyplýva, že v júli 2019 ho kontaktoval W.. B. M. s tým, že má možnosť získať bankový úver z A. J. za podmienky, že uhradí 10 000 eur na účet pracovníčky uvedenej banky. On uvedené peňažné prostriedky nemal a preto mu predstrel možnosť získať ich od žalobkyne, s tým, že jej do týždňa budú vrátené. Žalobkyňa na druhý deň platbu zrealizovala zo svojho účtu vedenom vo E. a.s. na účet žalovanej číslo D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré mu oznámil W.. M. SMS správou. Po týždni kontaktoval W.. M., aby uvedenú sumu vrátil a keď tak neurobil, začal aktívne pátrať po žalovanej a zistil, že v A. J. nepracuje. Žalobkyni vrátil čiastku, ktorú uhradila a preto mu bola spôsobená škoda vo výške 10 000 eur. Pretože mal podozrenie, že zo strany W.. M. išlo o podvod, podal trestné oznámenie. Z výpovede W.. M. v trestnom konaní zistil, že žalovaná je dôchodkyňa a nikdy v banke nepracovala, peniaze po ich pripísaní poskytla svojej dcére K. T., ktorá dcére p. M. uhradila 5 000 eur, ktoré si ponechal p. M.. V konečnom dôsledku boli peniaze uhradená na účet žalovanej, ktorá ich nevrátila hoci jej muselo byť jasné, že zo strany žalobkyne ide o pôžičku, tak ako je uvedené na bankovom doklade.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove zo dňa 31.12.2021 č.k. 5T/71/2021-537 vyplýva, že W.. B. M. bol obvinený z prečinu podvodu na tom skutkovom základe, že v priebehu dňa 16.7.2019 pod zámienkou získania bankového úveru od peňažného ústavu A. J. Q. O. and D. a.s. požiadala W.. E. C. o krátkodobé poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 10 000 eur slúžiacich na úhradu finančnej provízie K. T. za sprostredkovanie bankového úveru, ktorú sumu sa zaviazal vrátiť W.. E. C. v lehote do jedného týždňa, počas ktorého malo podľa neho prísť k schváleniu úveru pre neho s čím W.. E. C. súhlasil a sprostredkovane cez svoju známu zabezpečil v zmysle pokynov obvineného jednorazový bezhotovostný prevod sumy vo výške 10 000 eur v prospech účtu vedeného na žalovanú, ale obvinený sa o žiaden úver neuchádzal a peniaze W.. E. C. nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 10 000 eur. Z informácie Okresného súdu G. zo dňa 14.6.2022 vyplýva, že trestný rozkaz, ktorý bol v uvedenej veci vydaný dňa 31.12.2021 nie je právoplatný, pretože bol proti nemu podaný odpor, ale termín hlavného pojednávania ešte nebol nariadený.

13. Z výpisu z účtu žalovanej číslo D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vyplýva, že dňa 17.7.2019 bola z účtu SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného na žalobkyňu prevedená na účet žalovanej suma 10 000 eur s označeným účelom platby pôžička. Dňa 18.7.2022 bola z tohto účtu žalovanej prevedená na účet číslo D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s označením B. M. suma 2000 eur, dňa 14.8.2019 suma 1500 eur, dňa 16.8.2019 suma 500 eur, dňa 17.8.2019 suma 500 eur a dňa 3.9.2019 suma 500 eur, všetky s označeným účelom M. alebo B. M..

14. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných právnych predpisov.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

19. V konaní nebolo sporné, že z účtu žalobkyne boli dňa 17.7.2019 prevedené na účet žalovanej peňažné prostriedky vo výške 10 000 eur, ale bolo sporné, či išlo o pôžičku pre žalovanú, pretože to žalovaná namietala a či žalovaná peňažné prostriedky vrátila.

20. Hoci v poznámke pri vklade bola ako účel platby označená pôžička nevyplýva z príkazu na úhradu, že by išlo o pôžičku žalobkyne v prospech žalovanej. Poznámky na interných účtovných dokladoch ako napr. poznámky pre prijímateľa platby majú okrem toho iba informatívny charakter a nie sú právne záväzné. Z písomného vyjadrenia W. E. M., ale aj skutkového stavu popísaného v trestnom rozkaze naopak vyplýva, že o poskytnutie peňažných prostriedkov žalobkyne požiadal W. B. M. a to prostredníctvom W. E. C. a tak hoci žalobkyňa poukázala peňažné prostriedky na účet žalovanej, nebolo to z titulu zmluvy o pôžičke uzavretej podľa § 657 Občianskeho zákonníka medzi ňou a žalovanou. Peňažné prostriedky preto žalobkyňa poukázala na účet žalovanej bez právneho dôvodu a na strane žalovanej tak prišlo k vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktoré by bola žalovaná podľa § 456 Občianskeho zákonníka povinná vydať žalobkyňi. Pretože však písomným vyjadrením Ing. E. C. bolo preukázané, že tento dlh žalovanej voči žalobkyňi v celom rozsahu splnil on sám, proti čomu žalobkyňa nenamietala, pretože sama uvedené písomné vyjadrenie súdu predložila, dlh žalovanej voči žalobkyňi zanikol jeho splnením. Z uvedeného dôvodu by mala žalovaná reparačnú povinnosť voči W. E. M., ktorý by bol preto aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby proti nej, v ktorom konaní by súd vyhodnocoval aj dôkazy na predloženej žalovanou na preukázanie či a v akom rozsahu si túto reparačnú povinnosť splnila, resp. by vykonával ďalšie navrhnuté dokazovanie. Pretože sa však nároku proti žalovanej domáhala žalobkyňa, ktorá nie je z uvedených dôvodov aktívne vecne legitimovaná, súd ďalšie dokazovanie ako nehospodárne nevykonával a žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní celkom úspešná, ale pretože jej žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu podľa § 255 ods. 1 CSP proti neúspešnej žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.