

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/814/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225282  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1213225282.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: N. D., R.. XX. X. XXXX, D. D., V.I. X, zast. JUDr. Jurajom Hadrbulcom, advokátom, Riečna 2, Bratislava, proti odporkyni: Ľ. D., R.. XX. X. XXXX, T. D. D., V. X, t. č. Gajary, Záhorácka 381/4, zast. Mgr. Zinou Hlbočanovou, advokátkou, Vajnorská 20, Bratislava, v konaní o rozvod manželstva, na odvolanie navrhovateľa proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 6. októbra 2014, č. k. 18C/228/2013-68, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, zo dňa 6. októbra 2014, č. k. 18C/228/2013-68, p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Napadnutým opravným uznesením súd prvého stupňa opravil odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa pod č. k. 18C/228/2013-68, zo dňa 30. 6. 2014 a to tak, že tretiu vetu, 5. odseku na strane 2 napadnutého rozsudku opravil tak, že správne má táto veta znieť:

„Odporkyňa tvrdila pred súdom, že jej odsťahovanie nebolo dobrovoľné, bola k nemu donútená správaním sa navrhovateľa, ktorý potom neskôr vymenil zámok a znemožnil jej nehnuteľnosť užívať.“

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že vo veci o rozvod manželstva rozhodol rozsudkom pod č. k. 18C/228/2013-62. Pri opise rozsudku došlo k chybe, keď v odôvodnení bolo nesprávne uvedené, že „jej odsťahovanie bolo dobrovoľné.“ Odporkyňa žiadala opraviť chybu v rozsudku podaním zo dňa 16. 9. 2014. Súd prvého stupňa v súlade s ust. § 164 O. s. p., nakoľko pri opise predmetného rozsudku došlo k chybe v písaní, danú chybu opravil.

Proti tomuto opravnému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté opravné uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil, za účelom doplnenia dokazovania označeným svedkom na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo, aby odvolací súd sám vypočul označeného svedka napadnuté opravné uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na opravu rozsudku zo dňa 30. 6. 2014 zamietne. V odôvodnení odvolania navrhovateľ trval na tom, že odporkyňa sa z nehnuteľnosti odsťahovala dobrovoľne, navrhovateľ ju žiadnym spôsobom v užívaní nehnuteľnosti pred odsťahovaním neobmedzoval a k samotnému odsťahovaniu došlo za prítomnosti svedkov, ktorých žiadal vypočuť najmä E.na C., ktorého žiadal predvolať s OR PZ Podunajské Biskupice. Navrhovateľ zároveň uviedol, že odporkyňa odniesla zo spoločnej domácnosti 83.000,- eur s tým, že vyporiadanie týchto finančných prostriedkov bude predmetom konania o vyporiadanie BSM. Pri vyporiadaní BSM účastníkov konania sa bude prihliadať na kritérium uvedené v ust. § 150 Obč. zák., medzi inými aj na to, ako a ktorý z manželov prispel k rozvratu manželstva, a ako sa pričínil o nadobudnutie spoločných vecí s tým, že za daných vecí môže prichádzať do úvahy aj tzv. percentuálne vyporiadanie BSM, ktoré predstavuje prielom v zásade, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Z tohto pohľadu má odôvodnenie rozsudku o rozvode manželstva pre navrhovateľa právny význam pre nasledujúce konanie o vyporiadanie BSM. S odôvodnením rozsudku

bol navrhovateľ spokojný, a preto nepodal proti nemu odvolanie ani návrh na opravu odôvodnenia rozsudku. I keď v odôvodnení rozsudku okolnosti odsťahovania odporkyne sú uvedené ako tvrdenie odporkyne a nie zistenie súdu, opravné odôvodnenie rozsudku o rozvode manželstva evokuje situáciu, že navrhovateľ mal odporkyni znemožniť užívanie nehnuteľnosti a tým prispieť k rozpadu manželstva, čo navrhovateľa stavia do nevýhodnej pozície pre budúce vyporiadanie BSM.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila odporkyňa a žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako zákonné. Uviedla, že správne súd prvého stupňa postupoval, keď opravil odôvodnenie rozsudku v jeho tretej vete v piatom odseku na strane dva, keď došlo k zrejmej chybe v písaní, t. j. „že jej odsťahovanie nebolo dobrovoľné“, je zjavné už aj z nasledujúceho pokračovania: „bola k nemu donútená správaním navrhovateľa, ktorý potom neskôr vymenil zámok a znemožnil jej nehnuteľnosť užívať.“ Išlo o chybu v písaní v tej vete odôvodnenia rozsudku, ktorou súd uvádza tvrdenia odporkyne, a preto aj z vyjadrení sa odporkyne, ktoré táto prednášala pred súdom stupňa a ktoré sú obsahom súdneho spisu bolo zjavné, že ide o písársku chybu, pretože odporkyňa tvrdila pred súdom, že bola nútená odísť z nehnuteľnosti, čo bolo vynútené správaním sa navrhovateľa a tvrdila, že sa nejednalo o dobrovoľné odsťahovanie. Ako dôkaz poukázala na odsek 3 na strane 6 vyjadrenia odporkyne k návrhu na rozvod zo dňa 21. 10. 2013, ako aj na bod číslo 10 na strane 3 vyjadrenia odporkyne zo dňa 13. 5. 2014 a tiež i na stranu 4 odsek 7 veta druhá zápisnice o pojednávaní zo dňa 19. 5. 2014. Mala za to, že súd prvého stupňa preto správne procesne postupoval, keď v tejto časti odôvodnenie rozsudku opravil, pretože išlo o zrejmu písársku chybu, ku ktorej došlo pri opise rozsudku, čo súd prvého stupňa vo svojom opravnom uznesení uviedol. Bolo by v rozpore so zásadou spravodlivého súdneho konania, ak by súd neopravil zrejmu chybu v písaní ku ktorej došlo pri opise rozhodnutia, a to na viac v časti v ktorej súd uvádzal tvrdenia odporkyne, len preto, že to tak navrhovateľovi nevyhovuje lebo vraj ho to stavia do nevýhodnej situácie.

Vykonaním opravy chyby v písaní v tretej vete, piatom odseku, na strane 2 odôvodnenia rozsudku došlo k tomu, že táto veta odôvodnenia, ktorou súd uvádza tvrdenia odporkyne je po oprave v súlade s tým, ako sa odporkyňa vyjadrovala pred súdom prvého stupňa a súčasné znenie vety v časti dotknutej opravou je po vykonanej oprave v súlade s jej pokračujúcim znením: „bola k nemu donútená správaním navrhovateľa, ktorý potom neskôr vymenil zámok a znemožnil jej nehnuteľnosť užívať.“

Z obsahu odvolania navrhovateľa sa javí, že tento ním nenapáda opravné uznesenie, ale sa týmto spôsobom snaží napádať rozhodnutie súdu vo veci samej, čo je neprípustné. Navrhovateľ vo svojom odvolaní proti opravnému uzneseniu sa vyjadruje k veci samej, ktorá už bola dávno rozhodnutá. Dokonca sa domáha toho, aby súd vykonával dokazovanie výsluchom svedka vo vzťahu k tvrdeniam odporkyne o nedobrovoľnom odsťahovaní, ktoré skutkové okolnosti sa týkajú merita veci, o ktorej už bolo súdom rozhodnuté. Ak mal navrhovateľ výhrady voči rozsudku súdu prvého stupňa, mohol proti tomuto podať odvolanie, a ak tak v zákonnej lehote neurobil, je to len jeho vec. Je však vylúčené, aby tak navrhovateľ činil teraz po uplynutí lehoty na podanie odvolania proti rozsudku a to navyše odvolaním podaným proti opravnému uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa v súlade so zákonom opravil zrejmu chybu v písaní v odôvodnení, ku ktorej došlo pri opise rozsudku.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie navrhovateľa v súlade s ust. § 212 ods. 1 O. s. p., v spojení s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť z nasledovných dôvodov.

V predmetnej veci súd prvého stupňa v konaní o rozvod manželstva rozsudkom zo dňa 30. 6. 2014, č. k. 18C/228/2013-62, manželstvo účastníkov N. D. O. L. D., W.. D., rozviedol. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Po doručení písomného rozsudku účastníkom konania cestou ich právnych zástupcov, odporkyňa zaslala súdu prvého stupňa dňa 16. 9. 2014 návrh na opravu zrejmej chyby v písaní odôvodnenia rozsudku prvého stupňa na strane 2, v štvrtom odseku, veta druhá odôvodnenia rozsudku, keď súd v tejto vete zrejmovou chybou v písaní nesprávne uviedol, že odsťahovanie „bolo“ dobrovoľné namiesto správneho znenia „odsťahovanie nebolo dobrovoľné.“

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vykonal opravu odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa v tretej vete, piatom odseku na strane 2 citovaného rozsudku v súlade s ust. § 164 O. s. p.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súdy postupujú v prípadoch ak sa v písomnom vyhotovení rozsudku vyskytnú chyby v písaní a počítaní. Súd takéto chyby kedykoľvek opraví aj bez návrhu, prípadne aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia. O vykonanej oprave súd vydá opravné uznesenie.

Správne súd prvého stupňa postupoval, ak na základe návrhu na opravu chyby v odôvodnení rozsudku, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol, v odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa opravil chybu v tretej vete, v piatom odseku na druhej strane rozsudku. Odvolací súd zistil, že v spise je za prvopisom rozsudku súdu prvého stupňa (č. l. 62) založený prvopis - rukou písaný rozsudok, z ktorého bol vykonaný opis rozsudku kanceláriou súdu prvého stupňa. V tomto rukou napísaného rozsudku na strane očíslovanej ako č. l. 4 v druhom odseku sa nachádza pôvodný - základný text odôvodnenia rozsudku sudcu, keď v druhom odseku, 6. veta tohto odseku je uvedené „súdom, že jej odsťahovanie nebolo dobrovoľné, bola k nemu...“ Následne pri opisovaní rukou písaného textu rozsudku pravdepodobne asistentkou senátu, ktorá je uvedená v opísanom rozsudku na strane 4, došlo pri opisovaní predmetného rozsudku k písacej chybe, keď namiesto slova v tretej vete v piatom odseku na strane druhej citovaného rozsudku „nebolo“ bolo opísané nesprávne slovíčko „bolo.“

Odvolanie navrhovateľa vzhľadom na vyššie uvedené preto nie je dôvodné. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní naďalej trvá na tom, že odporkyňa sa z nehnuteľnosti odsťahovala dobrovoľne, a za tým účelom žiada doplniť dokazovanie výsluchom svedka E. C., nakoľko táto skutočnosť je významná, resp. bude významná v súvislosti s vyporiadaním BSM, kde sa bude prihliadať na kritériá medzi inými aj na to, ktorý z manželov prispel k rozvratu manželstva a ako sa pričínil o nadobudnutie spoločných vecí, odvolací súd má za to, že táto odvolacia námietka navrhovateľa je nedôvodná. Tieto skutočnosti mal a aj mohol navrhovateľ preukázať v konaní pred súdom prvého stupňa vo veci samej, t. j. v konaní o rozvod manželstva. Navyše zo strany odporkyne nešlo o návrh na opravu odôvodnenia rozsudku v zmysle § 165 O. s. p., v zmysle ktorého by odôvodnenie rozsudku nemalo podklad v zistení skutkového stavu. Takýto návrh by mohol účastník konania podať predtým ako rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Odvolací súd zároveň poukazuje i na obsah spisu v konaní o rozvod manželstva, keď na č.l. 9 - 16 súdneho spisu sa nachádza zažurnalizované vyjadrenie odporkyne zo dňa 21. 10. 2013 z obsahu ktorého súd zistil, že odporkyňa v tomto písomnom vyjadrení (č. l. 14) v 4. odseku uviedla, že dňa 7. 7. 2013 bola nútená odísť z nehnuteľnosti, v ktorej spoločne s navrhovateľom bývala, čo bolo vynútené správaním sa navrhovateľa. Následne z podania odporkyne, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 14. 5. 2014 a zažurnalizované v súdnom spise na č. l. 40 (jedná sa o písomné podanie odporkyne zo dňa 13. 5. 2014), je na č. l. 42 v 4. odseku opätovne uvedená veta, že „dňa 7. 7. 2013 som bola nútená odísť z nehnuteľnosti, v ktorej sme spoločne bývali, čo bolo vynútené správaním sa navrhovateľa. Za účasti policajnej hliadky som si zobrala z domu len pár najnutnejších vecí pre seba a moju matku a všetky ostatné moje osobné veci, osobné veci mojej matky, ako i všetok náš spoločný majetok i doklady zostali v dome, v ktorého užívaní mi doposiaľ bráni, tým, že vymenil na nehnuteľnosti zámky, čím mi tak násilne zamedzil prístup na nehnuteľnosti a odmieta mi tieto sprístupniť.“ Takéto vyjadrenie je zrejme zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 19. 5. 2014 (č. l. 45 spisu a nasl.), a to z ústneho vyjadrenia právneho zástupcu odporkyne na strane 4 predmetnej zápisnice v 7. odseku je nasledovný text: „tá ďalej uviedla, že teda správanie navrhovateľa bolo agresívnejšie, a že sa začali dostavovať fyzické útoky. Čo sa týka odsťahovania z nehnuteľnosti v júli 2012, nejednalo sa o dobrovoľné odsťahovanie ale v podstate jej navrhovateľ znemožnil vstup do nehnuteľnosti, tým, že vymenil zámky.“

Navyše z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 30. 6. 2014, č. k. 18C/228/2003-62 vyplýva, že návrh na opravu sa týka odseku, v ktorej súd prvého stupňa uvádzal tvrdenia odporkyne, ktoré táto v priebehu prvostupňového konania uvádzala či už v písomnej alebo ústnej podobe.

Vzhľadom na vyššie uvedené, preto odvolací súd opravné uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p., ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.