

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/628/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315215519
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315215519.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľky: R. J., W.. XX.X.XXXX, M. F. Q. U. XX, proti odporcovi v 1. rade: R. J., W.. X.XX.XX, M. F. Q. U. XX, v 2. rade: mal. N. J., W.. X.X.XXXX bytom u matky Q. U. XX, v konaní maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Levice, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

U r č u j e sa, že R. J., W.. X.XX.XXXX nie je otcom maloletého N. J., W.. X.X.XXXX z matky R. J.Š., C.. Q., W.. XX.X.XXXX.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania ne p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. N. J., W.. X.X.XXXX. V písomnom návrhu ako i na pojednávaní uviedla, že jej manželstvo s odporcom v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 12P/26/2015-78 zo dňa 5.3.2015. Ešte počas trvania manželstva nadviazala známosť s pánom U. a od augusta 2013 pravidelne sa intímne stýkali. Z pohlavných stykov sa i narodil dňa 4.6.2015 maloletý N.. Odporca v 1. rade nemôže byť biologickým otcom mal. N., nakoľko s ním už po dobu 2 rokov sa intímne nestýka. V čase rozhodnutia pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s druhom R. U., ktorý otcovstvo k mal. N. G..

Opatrovník odporcu v 2. rade s podaným návrhom súhlasil s poukazom na výsledky prevedeného dokazovania

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 27.4.2016 rozhodol v neprítomnosti odporcu v 1. rade v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p, keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil a k veci sa písomne vyjadril. Uviedol, že žiada podanému návrhu vyhovieť. I napriek tomu, že zákonná domnienka otcovstva k mal. N. svedčí jemu, nemôže byť a nie je otcom mal. N., nakoľko s navrhovateľkou neudržiava intímny vzťah od roku 2013.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom v 1. rade uzatvorili manželstvo dňa 9.5.1998. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 5.3.2015 pod č.k. 12P/26/2015-78. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.3.2015. Už počas trvania manželstva navrhovateľka s odporcom v 1. rade od augusta 2013 sa intímne nestýkali. Navrhovateľka od uvedenej doby udržiavala vzťah s R. U., ktorý bol intímneho charakteru. Z tohto vzťahu sa dňa 4.6.2015 narodil maloletý N.. Maloletý N. má v rodnom liste ako otca uvedeného odporcu v 1. rade.

V konaní bol vypočutý ako svedok R. U., ktorý uviedol, že s navrhovateľkou od augusta 2013 udržiava intímny vzťah. Pohlavne sa stýkali aj v čase rozhodnom pre splodenie maloletého N.. Z uvedeného dôvodu otcovstvo k mal. N. uznáva.

Podľa § 87 ods. 1 Zák. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zák. o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zák. o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého N. narodeného dňa X.X.XXXX z matky t.j. navrhovateľky. Navrhovateľka s odporcom v 1. rade v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímne styku neudržiavali. Bolo preukázané, že navrhovateľka sa v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímne stýkala s R. U., ktorý otcovstvo k dieťaťu uznáva. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka v konaní bola oslobodená od súdneho poplatku, vo veci mala úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v súvislosti s konaním jej trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa navrhovateľke náhrada trov nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 27.4.2016