

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010222.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v y d á v a samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 27.04.2016 tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :  
J. X., Q. XX.XX.XXXX T. Q. U., W. U. Ž. Q. F., G.. D. XXX/XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna N. X., Q. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19 P 59/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatným dňa 14.11.2013, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určenú osobitným zákonom (počnúc dňom umiestnenia maloletého v ústavnom zariadení) vždy do 25 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok číslo 1, 920 01 Hlohovec a následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19 P 57/2013 zo dňa 06.03.2014, právoplatným dňa 19.03.2014, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 100,- eur (počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia) vždy do 20 - toho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok číslo 1, 920 01 Hlohovec, avšak obvinený si napriek tomu svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od 18.11.2013 ku dňu 10.07.2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.075,34 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 73/2015 Z. z. /ďalej len „Trestného zákona“/,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 38/2016. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.