

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200317  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322200317.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: W. J., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX W. S., v zast.: JUDr. Beáta Hilvertová, advokát, Sládkovičova 1, 934 01 Levice, o zaplatenie 2.048,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 306,60 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1588,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.6.2019 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne vždy do 25-teho v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane zročným celý zvyšok dlhu.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.01.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 2.048,01 eur. V žalobe uviedol, že Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 21.05.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 3000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 51,1 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6132 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1992,9 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 28.04.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2019

úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 22.06.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2048,01 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 281,67 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 3980,19 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 24 51,1 1226,4 2753,79 = 3980,19. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 1992,9 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady Žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 60,72 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dlžná suma 3980,19 Eur + 60,72 Eur - 1992,9 Eur = 2048,01 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 60,72 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 2329,68 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 281,67 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 2048,01 Eur - 0 Eur = 2048,01 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca ako prílohy k podanej žalobe Projekt rozdelenia, Plná moc + Osvedčenie o registrácii pre DPH, Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, Predžalobná upomienka + doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

3. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 61 eur a súd v rámci prípravy pojednávania doručil žalovanej žalobu s prílohami, procesné poučenie pre spotrebiteľa ako i výzvu vo forme uznesenia na vyjadrenie k žalobe, ktoré písomnosti prevzala žalovaná podľa poštovej doručky 21.03.2022. V zmysle predmetného uznesenia doručila právna zástupkyňa žalovanej súdu plnú moc ako aj vyjadrenie k žalobe, v ktorej okrem iného uviedla, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Quattro uzatvorila dňa 21.05.2017. Dlž spočiatku platila, ale neskôr sa jej stala dopravná nehoda, vznikla jej veľká škoda na vozidle vo výške 3.600 eur a týmto momentom prestala splácať svoj dlh voči žalobcovi. Nezaplatila asi 2 splátky, potom platila úver ďalej, tak ako predtým. Momentálne uhrádza platby vo výške 50 eur mesačne. Žalovaná suma je nižšia o 4 splátky, ktoré zaplatila. Svoj dlh do dôvodu a výšky uznáva a naďalej je ochotná svoj dlh uhrádzať, ale v splátkach. Ďalej uviedla svoje majetkové pomery, ktoré podľa názoru žalovanej odôvodňujú priznanie splátkového kalendára zo strany súdu.

4. Súd dňa 24.03.2022 uznesením č. k. 8Csp/15/2022 - 67, ECLI:SK:OSLV:2022:4322200317.2 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovanej. Právny zástupca žalobcu uviedol k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovanej nasledovné tvrdenie. Žalobca je toho názoru, že žalovaný vo svojom vyjadrení nepoužil prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Žalobca v tejto súvislosti odporúča žalovanému vykonávať čiastočné úhrady vo výške v rámci jeho možností, pričom tieto sú a budú riadne zaevidované na žalovanú pohľadávku. Nakoľko v konaní po vzájomných vyjadreniach neostali sporné skutočnosti, žalobca je toho názoru, že je možné vydať platobný rozkaz v zmysle žalobného petitu, pričom následne si žalovaný môže dohodnúť podmienky splácania svojho dlhu. Žalobca je toho názoru,

že predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť domáhať sa zaplatenia finančnej sumy titulom žalobného petitu, pričom žalovaný v podanom vyjadrení podanú žalobu žiadnym spôsobom nespochybnil. Na základe uvádzaných skutočností tak žalobca v tomto štádiu konania zotrúva na podanej žalobe v celom rozsahu. Pokiaľ by bol súd toho názoru, že nie je možné vydať platobný rozkaz, Žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný vo svojom vyjadrení slobodne, zrozumiteľne a vážne uskutočnil uznávací prejav, ktorý v tomto štádiu konania môže byť podkladom pre rozhodnutie formou Rozsudku pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku. Sme toho názoru, že prejav žalovaného nezakladá pochybnosti, ktoré by spôsobovali jeho neplatnosť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca navrhuje, aby súd vyhovel podanej žalobe rozsudkom pre uznanie tým spôsobom, že zaviazá žalovaného k úhrade dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach a zároveň prizná žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Súd dňa 22.04.2022 uznesením č. k. 8Csp/15/2022 - 82, ECLI:SK:OSLV:2022:4322200317.3, vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k duplike právneho zástupcu žalobcu. Právna zástupkyňa sa k duplike vyjadrila nasledovne. Nijakým spôsobom nespochybnila vyjadrenie žalobcu, avšak v mesiaci apríl uhradila ďalších 50 eur, čím opätovne znížila svoj dlh voči žalobcovi. Z tohto dôvodu žiadala o zníženie svojej pohľadávky. Ďalej žalovaná uviedla tvrdenia, ktoré sú zhodné s prvotným vyjadrením.

6. Dňa 09.06.2022 doručilo súdu právny zástupca žalobcu čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že nakoľko žalovaný uhradil po podaní žaloby dňa 10.12.2021 sumu 51,10 Eur, dňa 14.01.2022 sumu 51,10 Eur, dňa 16.02.2022 sumu 51,10 Eur, dňa 16.03.2022 sumu 51,10 Eur, dňa 25.04.2022 sumu 51,10 Eur a dňa 19.05.2021 sumu 51,10 Eur, žalobca netrvá na uplatnenej žalobe v časti 306,60 Eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť a v prípade úhrady žiada o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku. Vzhľadom na vyššie uvedené berieme návrh na začatie konania čiastočne späť v časti 306,60 EUR a navrhujeme, aby súd vydal toto rozhodnutie: 1./ Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi sumu 1741,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.06.2019 do zaplatenia, na účet vedený vo T. - č. ú.: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX BIC: Y., variabilný symbol: XXXXXXX. 2./ Žalovaný je povinný nahradiť Žalobcovi trovy konania. 3./ Žalovaný je povinný uhradiť Žalobcovi náklady právneho zastúpenia podľa § 10 ods.1 vyhl. 655/2004 Z. z. na účet v I. U. č. ú. Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX BIC: I. za 3 úkony právnej pomoci (1 úkon 91,28 Eur + 11,63 Eur paušál + 20% DPH 20,58 Eur), t. j. spolu 370,47 Eur. Žalobca zároveň súhlasí so splácaním dlžnej sumy v splátkach, ktoré navrhol žalovaný.

7. Dňa 08.08.2022 bolo súdu elektronicky doručené podanie pôvodnej žalobkyne (VÚB a.s.) prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom súdu oznámila, že odvolala plnomocenstvo udelené Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. a splnomocnila na zastupovanie v tomto sporovom konaní advokáta JUDr. Jána Šoltésa, pričom oznámila uloženie plnej moci na zastupovanie v sporovom konaní v registri súdu pod spisovou značkou 1OpP/22/2018. Ďalej súdu oznámila, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi žalobkyňou ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka žalobkyne ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom daného sporu, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkovi. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ako postupník, udelila plnú moc na zastupovanie v tomto sporovom konaní advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, zapísanom v SAK pod č. 5610. Zároveň bolo súdu oznámené, že táto plná moc je založená v registri súdu pod spisovou značkou 1OpP/21/2018. V návrhu na zmenu strany sporu spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., uviedla, že súhlasí so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného veriteľa - žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobkyňa navrhla, aby súd pripustil zmenu strany sporu tak, že do tohto konania pripustí na strane žalobkyne namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

8. Uznesením zo dňa 10.08.2022, č. k. 8Csp/15/2022 - 154, ECLI:SK:OSLV:2022:4322200317.5 súd pripustil zmenu žalobcu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2022.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca/právny zástupca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil (č.l. 166), dostavila sa právna zástupkyňa žalovanej.

10. Na pojednávaní konanom dňa 08.09.2022 vystúpil právny zástupca žalovanej a uviedla, že Moja klientka uznáva svoj dlh čo do dôvodu a výšky. Žalovaná uhradza dlh pred podaním žaloby aj počas tohto súdneho konania pravidelne v mesačných splátkach vo výške 51,10 eur. Od čiastočného späťvzatia žaloby uhradila ďalšie tri splátky vo výške 51,10 eur za mesiac jún, júl a august 2022 spolu uhradila 153,30 eur, teda zvyšok dlhu je 1588,11 eur, ktoré žiada, aby mohla z dôvodu svojej finančnej situácie rodinnej a osobnej uhrádzať v splátkach po 50 eur, pričom dňa 22.08.2022 jej bolo PZ žalobcu JUDr. Šoltésom oznámené číslo účtu, na ktorý bude uvedenú sumu uhrádzať od tohto mesiaca. Suma 51,10 eur je taká nelogická suma a preto žiada o splátku vo výške 50 eur.

11. Súd po tom, ako sa oboznámil s listinnými dôkazmi: žaloba č.l. 1, notárska zápisnica č.l. 6 s prílohou č.l. 7, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 12, štandardné európske informácie č.l. 13, informácie o RPMN a ochrane osobných údajov č.l. 17,18, udelenie súhlasu č.l. 19, ftk. OP č.l.21, výplatné pásky č.l. 21, 22, predžalobná upomienka 22 p.v., doručenka č.l. 23, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti č.l.24, prehľad splátok úhrad č.l.24 p.v.- 26, vyjadrenie č. l. 46, prehľad splátok č. l. 48, vyjadrenie žalovanej č.l. 59, plnomocenstvo č.l. 60, vyjadrenie žalovaných č. l. 62, výpis z účtu 63-, 63 p. v., vyjadrenie žalobcu č. l. 73 a nasl., žiadosť č.l. 85, vyjadrenie žalovanej č.l. 94, výpis č.l.95, 96, p. v., zmluva o splátkovom úvere č. l. 97, 101 p.v., potvrdenie zamestnávateľa čl. 109, 110, vyjadrenie žalobcu - čiastočné späťvzatie č.l. 116 a nasl., oznámenie č.l. 129,130, podací lístok č.l. 130 p.v., vyjadrenie PZ JUDr. Šoltésa č.l. 136, oznámenie o post. pohľadávky č.l. 139, 140, odvolanie plnej moci 141, dodatok č.l. 142 a nasl., uznesenie č.l. 154,vyjadrenie PZ žalovanej č.l. 161, podací lístok č.l. 162, oznámenie č.l. 166, ospravedlnenie neúčasti č.l. 166 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. V rámci rozhodovania súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré v spore predložil právny predchodca žalobcu a žalobca a na podklade týchto dôkazov mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 21.05.2017 k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kde právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku v celkovej sume 3.000 eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť v mesačných splátkach po 51,10 eur, RPMN 17,90%, úroková sadzba 17,90%, termín konečnej splatnosti 120 mesiacov, prvá splátka bola splatná 20.06.2017, celková suma ktorú musí žalovaná uhradiť je 6.132 eur, celkové náklady spotrebiteľa 3.132 eur. Žalovaná preukazovala svoju finančnú situáciu výpisom z účtu. Splátky boli podľa zmluvy splatné do 20. dňa v mesiaci.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.04.2019 VUB a.s. oznámila žalovanej, že k ju vyzýva, aby dlžné splátky uhradila bezodkladne. Upozornili ju, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. K splateniu dlžnej splátky ani omeškanej sumy zo strany žalovanej nedošlo, čo potvrdila samotná žalovaná v rámci svojich vyjadrení a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 19.06.2019 o čom informoval žalovanú listom zo dňa 22.06.2019.

14. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila celkovo sumu 2.048,01 eur.

15. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bola dňa 21.05.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 6257879. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej

v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná je v zmluve označená svojim menom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. V právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupovala ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanej bol toho názoru, že žalovaná spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

20. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 3.000 eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach mesačne vo výške 51,10 eur a s počtom splátok 120, prvou splátkou splatnou dňa 20.06.2017. Zo zmluvy vyplýva i údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 17,90%, údaj o RPMN vo výške 17,90%, údaj o odplate. Tiež zo zmluvy vyplýva údaj o celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná uhradiť a to sumu 2.048,01 eur z toho náklady boli v sume 60,72 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere s prihliadnutím k uvedeným údajom spĺňa podstatné obsahové náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. Úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo XXXXXXXX zo dňa 21.05.2017 nie je preto z tohto dôvodu možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň skúmal i splnenie povinnosti pôvodného žalobcu v zmysle § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého je veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred jej zmenou spočívajúcou v navýšení spotrebiteľského úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, najmä s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Hrubé porušenie tejto povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. citovaný zákon v § 11 ods. 2 sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná pri žiadosti o poskytnutie úveru preukazovala svoj príjem dokladom- výpisom z účtu a uvádzala svoj príjem 780 eur, z tohto príjmu uviedla, že môže splácať dlžnú sumu, ďalej uviedla výdavky vo výške 200 eur na splátky úverov, hypoték a lízingov. Rovnako tak uviedla že je rozvedená, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Pôvodný žalobca teda neporušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá by mala za následok to, že poskytnutie úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere by bolo bezúročné a bez poplatkov.

21. Žalovaná podľa listiny o splácaní - prehľad splátok a úhrad na dlžnú sumu uhradila celkom 2.048,01 eur, ďalšie úhrady realizovala po podaní žaloby sume 153,30 eur.

22. Žalovaná v konaní zároveň nerosporovala, že svoju povinnosť splácať poskytnutý úver porušila. Porušenie povinnosti žalovaného splácať riadne a včas poskytnutý úver vplynulo i z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Pôvodný žalobca preto dôvodne pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru po tom, čo žalovanú upozornil listom zo dňa 28.04.2019 na omeškané splátky a možnosť zosplatnenia úveru, ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky a žalovaná netvrdila a nepreukázala, že uvedenú omeškanú splátku v stanovenej lehote uhradila. Žalobcovi vyhlásením okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 22.06.2019 vznikol nárok na zaplatenie celého zostatku poskytnutého úveru.

23. Súd konanie čiastočne v časti o zaplatenie dlžnej sumy 306,60 eur postupom podľa § 144, § 145 CSP zastavil (výrok I. rozsudku), nakoľko žalobca realizoval dispozitívny úkon pred otvorením pojednávania a súhlas žalovanej v danom prípade ani vyžadovaný nebol.

24. Ďalej žalovaná na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 08.09.2022 preukázala, že zaplatila aj ďalšie tri splátky a to za obdobie mesiacov jún, júl, august, všetky vo výške 51,10 eur, spolu 153,30 eur. Na tieto úhrady žalobca nijako nereagoval, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

25. Vo zvyšnej časti súd podanej žalobe ako dôvodnej vyhovel a žalovanej uložil uhradiť sumu, ktorá bola prepočítaná ako suma splátok (počet\*výška) + suma po zosplatnení, od ktorej sumy odpočítal súd úhrady žalovanej. Takto vypočítanému rozdielu ako dôvodnému nároku uplatneného žalobcom v

podanej žalobe vyhovel a následne zaviazal žalovanú na zaplatenie v sume 1.588,11 eur. Dlžnú sumu s príslušenstvom súd povolil žalovanej uhradiť v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením, čo i len jednej splátky alebo jej časti do zaplatenia.

26. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 28.06.2019 (kedy sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania v dôsledku uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2019 do zaplatenia. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.