

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208307  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414208307.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpený: Fridrich Paľko s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: X., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: C.. K. E., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie XXX.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 420,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,06 % denne zo sumy 420,- eur od 30.07.2010 do zaplatenia, spolu s 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 420,- eur od 13.10.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,40 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 153,43.- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50.- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 136,93.- do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podal dňa návrh na uplatnenie pohľadávky, podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Svoj návrh odôvodňoval tým, že ako indosatár, je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 19.3.2010, na zmenkovú sumu 420.- eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 30.7.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 19.3.2010 (dátum vystavenia) na sumu 420.- eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa, zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 30.7.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom odporca nezaplatil nič. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. S poukazom na uvedené skutočnosti, navrhovateľ žiadal, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007 vydal rozsudok, ktorým by uložil odporcovi, do troch dní od doručenia rozsudku, zaplatiť mu sumu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

Podaním z 21.12.2015 navrhovateľ zobral návrh v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne späť, v dôsledku čoho súd konanie v uvedenej časti v zmysle § 96 odsek 1 O.s.p. zastavil uznesením z 11.1.2016 po sp. zn. 17C 115/2014-56.

Napriek rozsiahlemu šetreniu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu súd v zmysle § 29 odsek 2,5,6 O.s.p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie jej záujmov v konaní.

Na pojednávanie sa zástupcovia účastníkov nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil iba právny zástupca navrhovateľa a uviedol, že na návrhu trvá a žiada pojednávať v jeho neprítomnosti a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a to návrhom, zmenkou č. 102300362, Výpisom z obchodného registra a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmenky č. 102300362 vystavenej dňa 25.8.2009 súd zistil, že odporca sa ňou zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa ( spoločnosti POHOTOVOST' s.r.o. Bratislava ) zmenkovú sumu 420.- € a odo dňa 30.7.2010 platiť zmenkový úrok 0,25% denne.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 191/50 Zb. v platnom znení zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dате vystavenia, na určitý deň.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 191/50 Zb. v platnom znení zmenku zročnú v určitý deň alebo v určitý čas po dате vystavenia alebo po videní musí majiteľ predložiť na platenie v platobný deň alebo v jeden deň z nasledujúcich dvoch pracovných dní.

Podľa § 47 zákona č. 191/50 Zb. v platnom znení všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali. Rovnaké právo má každá osoba, ktorá sa podpísala na zmenku a ju vyplatila. Uplatnenie nároku proti niektorej osobe zmenečne zaviazanej neprekáža majiteľovi, aby sa domáhal svojich nárokov proti ostatným, hoci nasledujú za tým, proti komu bol najprv nárok uplatnený.

Podľa § 48 zákona č. 191/50 Zb. v platnom znení majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boly dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Ak sa vykoná postih pred sročnosťou, odpočítajú sa od zmenkovej sumy úroky za medzidobie. Tieto úroky sa vypočítajú podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej v deň postihu v mieste bydliska majiteľa.

Z predložených listinných dôkazov nie je sporné, že navrhovateľ uplatňuje voči fyzickej osobe nárok na zaplatenie sumy zo zmenky, ktorá bola na navrhovateľa indosovaná spoločnosťou POHOTOVOST' s.r.o. Svoj návrh uplatňuje, ako zahraničná právnická osoba, podľa nariadenia EP a Rady ES číslo 861/2007Z. z. z 11.07.2007, ktorý sa zaviedlo európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu na tlačive A, podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia, ktorú v originály preložil k návrhu s výpisom z obchodného registra a plnomocenstva pre právneho zástupcu. Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v zásade písomné, súd prejedná ústne len vtedy, ako to považuje za potrebné, alebo ak to navrhuje niektorá zo strán.

Navrhovateľ predložil zmenku s číslom zmluvy 102300362, s miestom vystavenia v Bratislave, dňa 19.3.2010, na sumu 420.- eur, kde je vyhlásené, že zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOST' s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B sumu 420.- eur, spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 30.7.2010, splatné POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava „bez protestu“, „ na platenie preložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa. Z obsahu znenia zmenky, ktorá bola určená na videnie, teda po predložení, nevyplýva žiadny rozpor v údajoch o splatnosti, veta „ na platenie preložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, predstavuje prípustnú modifikáciu lehoty na predloženie zmenky k plateniu, podľa ustanovenia § 43 ods. 1 tretia veta Zákona zmenkového a šekového, z ktorej vyplýva, že splatnosť zmenky nastáva v momente predloženia, pričom predložiť ju je možné v lehote 4 rokov od jej vystavenia, a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný, pretože z vyššie uvedenej zmenky nepochybne

vyplýva povinnosť odporcu uhradiť zmenový dlh a tiež zmenkový úrok. Odporca však v tomto konaní nepreukázal, že by svoju povinnosť splnil, čím neunesol svoje dôkazné bremeno a preto ho súd k jeho zaplateniu zaviazal a to jednak v časti istiny a jednak v časti zmenkového úroku a úroku z omeškania, pretože je nepochybné, že odporca svoj dlh nesplnil riadne a včas a je s jeho plnením v omeškaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p.. Navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania vo výške 153,43 eur, tak ako si ich uplatnil právny zástupca navrhovateľa podaním z 16.5.2016, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 136,93 Eur, za tri úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu, odvolanie voči uzneseniu o prerušení konania + režijný paušál 2 x 8,04 eur za rok 2014 a 1 x 8,39 eur za rok 2015. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 29,88.-a Eur podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 1.6.2010 ( citovanej vyhlášky). Odmena a režijný paušál boli navýšené o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.