

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224329
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412224329.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt., s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpený : SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: T., nar. XX.X.XXXX, bytom N., K. 4, o zaplatenie 35,34 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 35,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 35,34 eur od 12.03.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 104,87 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,37 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 367,28 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mala odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporkyňa mala porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby podľa dojednaných podmienok.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu dňa 27.3.2013 pod sp. zn. 4 Ro/382/2012-21, voči ktorému v zákonnej lehote podala odporkyňa odpor, ktorý zdôvodnila tým, že zmluvu o pripojení z 7.2.2010 podpísanú v Žiline videla prvýkrát pri prevzatí súdnej zásielky. Dôvodila, že pravdepodobne boli zneužitá jej osobné údaje, pričom adresa na zmluve nesúhlasí s adresou jej pobytu, na uvedenej adrese nikdy nebývala, pričom sa vyjadrila, že uvedenú zmluvu nikdy nepodpísala a podpis na zmluve nesúhlasí s jej podpisom a preto je názoru, že voči navrhovateľovi nemá žiadne podližnosti.

Podaním z 25.2.2016 sa k odporu vyjadril navrhovateľ cestou právneho zástupcu, ktorý uviedol, že tvrdenie odporkyne o zneužití osobných údajov odporkyňa v podanom odpore nepreukázala, nepripojila fotokópiu občianskeho preukazu, na základe ktorej by bolo možné overiť skutočnosti ňou uvádzané, pričom navrhovateľ šetrením na stránke Ministerstva vnútra SR v Sekcii stratené a odcudzené doklady nezistil, že občiansky preukaz s č. SJ 033404, ktorý je uvedený v zmluve o pripojení by bol ku dňu 25.2.2016 evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Dôvody uvádzané odporkyňou považoval za účelové tvrdenia s úmyslom zbaviť sa povinnosti plniť si záväzky.

Uznesením z 18.3.2016 pod sp. zn. 17C/57/2016- 59 súd konanie v časti o zaplatenie 331,94.- eur zastavil v zmysle § 96 odsek 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ zobral návrh v uvedenej časti späť pred otvorením pojednávania.

Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania - právneho zástupcu navrhovateľa a navrhovateľa, pretože na pojednávanie sa nedostavili, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali. Podaním z 30.3.2016 pr. zástupca navrhovateľ a ospravedlnil neúčast' navrhovateľ a svoju na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením pripojených správ a dokladov: Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko a.s., Zmluvou o pripojení z 7.2.2010 a jej dodatku, zmluvy o postúpení pohľadávok z 6.12.2011, faktúrou č.7001744502 a podrobným mesačným výpisom, protokol o odovzdaní postupovaných pohľadávok a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 7.2.2010 bol uzatvorený medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, (podnik) a odporkyňou (účastník) dodatok k zmluve o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Jeho predmetom bola aktivácia programu služieb „400Viac“, predaj mobilného telefónu Nokia E52 odporkyni za kúpnu cenu 1.-Euro, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, minimálnym programom služieb 400Viac , výške zmluvnej pokuty 331,94.- eur. Podľa identifikačných údajov uvedených v zmluve o pripojení a jej dodatku odporkyňa bola ku dňu 7.2.2010 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.3.2010 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 22.1.2010 do 21.2.2010 za mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby a iné poplatky sumu na úhradu vo výške 35,34 Eur.

Z oznámenia Mestského úradu - Mesto E. z 24.3.2016 mal súd preukázané, že odporkyňa sa v evidencii obyvateľov nenachádza.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 1.4.1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm: 35763469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.6.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35705019. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, bolo zistené, že jej predmetom bola aj pohľadávka, ktorá tvorí predmet súdneho konania.

Odporkyňa na pojednávaní vypovedala, že s navrhovateľom nikdy zmluvu o pripojení neuzatvorila. Na uvedenej zmluve sú uvedené jej osobné údaje ako aj číslo občianskeho preukazu, ktorý mala v tom čase vydaný, zároveň súdu predložila fotokópiu nového občianskeho preukazu a ako aj listiny a to potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z 30.3.2015 a rodný list dieťaťa na preukázanie adresy pobytu, keď vypovedala, že na adrese uvedenej v zmluve o pripojení nikdy nebývala. Vypovedala, že občiansky preukaz nikdy nestratila. Vypovedala, že jej nikdy nebola doručená faktúra od spoločnosti T- mobile Slovensko a.s., ani výzva na úhradu dlhu a ani oznámenie o postúpení pohľadávky z postupníka na navrhovateľa. Ďalej sa vyjadřila, že podpisy na zmluvách nie sú jej podpismi, pričom v Žiline nikdy nebola.

Podľa § 43 odsek 12 písm. a), b), c) z č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 odsek 1 z č.351/2011 z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. (účinným od 1.1.2009) predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba o zaplatenie 35,34 eur s príslušenstvom je dôvodná. Nárok žalobcu vyplýva z postúpenej pohľadávky a dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, podľa ktorého odporkyňa dňa 7.2.2010 uzatvorila zmluvu o pripojení a následne aj jej dodatok, pričom zmluva obsahuje osobné údaje odporkyne. Odporkyňa sa v konaní bránila tým, že boli zneužitá práve jej osobné údaje a že vyššie uvedenú zmluvu o pripojení nikdy nepodpísala. Odporkyňa zaplatenie, uvedenou faktúrou vyúčtovaných služieb nepreukázala a ani netvrdila a zároveň súdu ani nepreukázala skutočnosti o zneužití osobných údajov, ktorými sa v konaní bránila, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia. Z dôvodu, že odporkyňa porušila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala tým, že nezaplatila navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované odporkyňou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11.3.2010 na sumu 35,34 súd ju k tomu zaviazal.

Dlh odporkyňa dobrovoľne nezaplatila v lehote splatnosti a preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre, podľa ust. § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p.. Navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania vo výške 104,87 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 88,37 Eur, za 3 úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu, písomné podanie vo veci samej + režijný paušál 2 x 7,63 eur za rok 2012 a 1 x 8,58 eur za rok 2016. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 16,60 Eur podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 1.6.2010 (citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže navrhovateľ podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany odporkyne nie je prípustné, nakoľko odporkyňa po vyhlásení rozsudku sa tohto práva výslovne vzdala.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.