

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230822
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115230822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava p r o t i žalovanému: W. V., N.. XX.X.XXXX, A. W. XXX, o zaplatenie 207,20 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 28.12.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 207,20 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 197,34 Eur od 4.1.2013 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi jeho právnym predchodcom Tatra bankou a.s. a žalovaným dňa 13.9.2007. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur, ktorý riadne nesplácal, preto v súlade so zmluvou veriteľ ku dňu 28.12.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Dlh žalovaného predstavuje nezaplatenú istinu 197,34 Eur a zmluvné úroky 9,86 Eur. Uvedená pohľadávka bola zmluvou zo dňa 6.10.2015 postúpená žalobcovi.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená ešte dňa 15.1.2016.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky a.s., oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 30.12.2012, oznámením o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom, písomnými vyjadreniami žalobcu, prehľadom obrátov na úverovej zmluve a zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.9.2007 bola uzavretá formulárová zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod č. XX-XXXXXXXXXX medzi Tatra bankou a.s. a žalovaným ako dlžníkom. Uvedenou zmluvou bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver 30.000 Sk s úrokovou sadzbou 15,9%. Žalovaný sa zaviazal úver splácať

72 mesačnými splátkami po 660 Sk, pričom dohodnuté bolo aj mesačné poistné vo výške 8 Sk. V zmluve je uvedené RPMN 22,91 %.

V článku VI. zmluvy bola dohodnutá mimoriadna splatnosť a konkrétne podľa bodu 1 veriteľ mal právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade, ak existuje nedoplatok jednej splátky úveru trvajúci viac ako 3 mesiace alebo dvoch splátok úveru (písm. b/).

Podľa platobnej histórie žalovaný úver splácal riadne do apríla 2008, potom už splátky uhrádzal nepravidelne. Na istinu úveru celkovo zaplatil sumu 798,48 Eur. Listom zo dňa 31.12.2012 Tatra banka a.s. vzhľadom na neuhradenú splatnú pohľadávku vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.12.2012. Pohľadávku vyčíslila na 266,73 Eur a vyzvala žalovaného na jej úhradu. Nepreukázala však, že by žalovanému tento list zaslala a doručila napriek tomu, že žalobcu súd k tomu vyzval prípisom zo dňa 7.1.2016, ktorý mu bol doručený 18.3.2016.

Žalovaný po zosplatnení úveru už nič z predmetnej úverovej zmluvy nezaplatil.

Dňa 6.10.2015 bola uzavretá medzi postupcom Tatra bankou a.s. a žalobcom ako postupníkom zmluva o postúpení pohľadávok, pričom žalovanému bolo postúpenie predmetnej pohľadávky oznámené zo strany postupcu listom zo dňa 8.10.2015, ktorý žalovanému poslal poštou, ako to vyplýva z pripojeného poštového podacieho hárku.

Súd predovšetkým posúdil zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.7.2006 do 31.12.2007).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona. V zmysle neho k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru dochádza len v prípade, ak by v zmluve nebolo uvedené RPMN (§ 4 ods. 2 písm. g/). V danom prípade však uvedená náležitosť bola splnená vrátane úrokovej sadzby a poplatkov a preto neprichádza do úvahy použitie § 4 ods. 5 citovaného zákona. V zmysle neho od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade však došlo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka k predčasnému zosplatneniu úveru. Po jeho zosplatnení došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu s poukazom na § 524 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Na postúpenie pohľadávky je ale potrebné aplikovať nielen všeobecnú právnu úpravu v zmysle § 524 a násl. Občianskeho zákonníka, ale aj osobitnú úpravu uvedenú v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Predmetom konania je totiž záväzkový vzťah vyplývajúci z bankového úveru, ktorý na rozdiel od úverov nebankovej spoločnosti je regulovaný aj osobitnou právnou úpravou vyplývajúcou zo zákona o bankách.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť ak klient ešte pred

postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; bank alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahov medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Vyššie citované zákonné ustanovenie poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku.

Účelom spomínaného ustanovenia zákona o bankách je dosiahnutie úhrady dlžných splátok. Uvedená výzva teda časovo musí predchádzať postúpeniu pohľadávky, ale zároveň nemôže byť v niekoľkoročnom časovom predstihu, pretože časovo by mala naväzovať na postúpenie pohľadávky, inak by stratila svoje opodstatnenie.

V danom prípade spomínaná výzva podľa oznámenia žalobcu je obsiahnutá v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2012. Aj keď je pravdou, že v tomto oznámení je aj výzva na zaplatenie dlhu zo strany žalovaného, žalobca nepreukázal, že by túto výzvu žalovanému zaslal, čo znamená, že zároveň nepreukázal ani jej doručenie žalovanému. Navyše podľa názoru súdu vzhľadom na to, že výzva je z roku 2012 a k postúpeniu pohľadávky došlo až v roku 2015, právny predchodca žalobcu mal pred postúpením pohľadávky zaslať ďalšiu výzvu žalovanému v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže však tak neučinil a ani spomínaná výzva z 31.12.2012 nebola preukázaná aby vôbec bola zasielaná žalovanému a teda ani nebolo preukázané jej doručenie, súd dospel k záveru, že nebol splnený zákonný predpoklad platného postúpenia pohľadávky a preto zmluva o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a to konkrétne § 92 ods. 8 zákona o bankách je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná (napr. Uznesenie Krajského súdu v Prešove 6Co 119/2013 zo dňa 29.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove 4Co 145/2014 zo dňa 11.3.2015 alebo 19Co 177/2014 zo dňa 24.2.2015). Pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v danom spore v dôsledku neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávok súd preto jeho žalobu zamietol.

Výrok náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a tej skutočnosti, že náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol v konaní neúspešný a preto mu náhrada trov v zmysle citovaného ustanovenia neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.