

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201896  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615201896.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/75/2015-18  
8615201896

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému Michal D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. č. XXX o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Trovy konania žalovanému nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 26.4.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrel so žalovaným podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 22.10.2010. Zmluvu

-2- 2C/75/2015

o pripojení Fix. Na základe tejto zmluvy poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telecom bol povinný pripojiť žalovaného k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú

službu Fix 12. Žalovaný bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte minimálne vo výške 12,- Eur, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 22.10.2010 jeho povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. S uvedenými záväzkami vznikla podniku povinnosť predať žalovanému mobilný telefón LG GF290 cookie fresh v akciovej cene. Keďže žalovaný si kredit na SIM karte buď nedobil vôbec, alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, porušil zmluvu o pripojení Fix 12, všeobecné podmienky poskytovania predplatennej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix 12, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať žalovanému dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. 7203943226 so splatnosťou dňa 25.4.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telecom s ním uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali jeho vlastníctvom. Zo strany Slovak Telecomu došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky voči žalovanému.

Žaloba bola žalovanému doručená dňa 21.3.2016, pričom žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 248,95 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.4.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 15.4.2016.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

-3-

2C/75/2015

Dňa 22.10.2010 spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o pripojení Fix a dodatok k zmluve o pripojení Fix, pričom predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb Fix 12, t.j. minimálne mesačné zmluvné dobíjanie 12,- Eur. T-Mobile Slovensko a.s. sa zaviazal zabezpečiť žalovanému odpredanie zľavneného mobilného telefónu LG GS 290 cookie fresh a to za maximálnu kúpnu cenu 1,- Eur. Žalovaný sa zaviazal včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie a v prípade, že si nesplní svoju povinnosť, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, je povinný uhradiť pokutu vo výške 248,95 Eur. Doba viazanosti bola uvedená v rozsahu 24 mesiacov.

Faktúrou č. 7203943226 zo dňa 8.4.2012 Slovak Telecom a.s. vyfakturoval žalovanému sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 s dátumom splatnosti 25.4.2012.

Listom zo dňa 4.12.2013 Slovak Telekom a.s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka na žalobcu.

Predmetom žaloby je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tá je k dodatku k zmluve o pripojení Fix upravená v bode 2, podľa ktorého sa účastník zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 (v danom prípade doba viazanosti je 24 mesiacov), ktorá začína plynúť od 1. dňa účtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia dojednania je účastník povinný podľa bodu 3 tohto dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, t.j. v danom prípade vo výške 248,95 Eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak

je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

-4-

2C/75/2015

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Právny predchodca žalobcu vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto predmetný vzťah je potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde právny predchodca žalobcu vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom predstavujúca uplatnenú zmluvnú pokutu.

-5-

2C/75/2015

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 22.10.2010 a dodatkom k nej zo dňa 22.10.2010. Na ich základe predchodca žalobcu zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. V zmysle dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal

využívať služby poskytované predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov, ktorý sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb Fix 12 za minimálne mesačné zmluvné dobitie 12,- Eur odo dňa uzavretia tohto dodatku až do uplynutia doby viazanosti.

V zmysle dodatku k zmluve bod 2. účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania, a to že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení, je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní, tak súdu je známe, že pokuty predchodcu žalobcu boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok, a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta teda bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Je zrejme, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, a je teda sankciou za porušenie povinností. Žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, a ktorých obsah a zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľia žiadnym spôsobom ovplyvniť. To sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou

-6-

2C/75/2015

podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Dopĺňujúce formálne oznámenie Európskej komisie zo dňa 27.1.2008 č. 2007/2004195 uvádza: „V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti. „Obligatórnosť“ zásahu súdu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Roccio Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol. spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejme obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke. Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyše nieslo riziko, že predchodca žalobcu by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len

sporadicky zmluvná pokuta zmoderovaná, ale predsa len by zostala a neprimerane by regulovala vzťah neurčitého počtu spotrebiteľov. Aj tento význam má oprávnenie súdu podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p., ktoré umožňuje súdu aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7 ods. 1 Smernice).

Z nezaplatenej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovanému, ktorý mal v konaní úspech žiadne preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že trovy konania žalovanému nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

**P O U Č E N I E :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní ..... od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove ..... cestou tunajšieho súdu.

-7-

2C/75/2015

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže ..... odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 ..... O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 27. apríla 2016

JUDr. Mária Tvrdíková

Samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová