

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203055
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115203055.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. XXX/X, R., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX S. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 286,55 Eur a úroku z omeškania v sume 71,39 Eur z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 16.2.2015 navrhovateľ požiadal súd, aby odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 2.205,80 Eur spolu s úrokom z omeškania v sume 372,49 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.205,80 Eur od 26.8.2014 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXX, ktorú uzavrela dňa XX.X.XXXX odporkyňa so M. sporiteľňou, a.s., poskytla M. sporiteľňa, a.s. odporkyni úver X.XXX Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhrádzať za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach v mesačných splátkach po 25,59 Eur vždy k 23. dňu v mesiaci. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka a preto sa právne vzťahy zo zmluvy spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov. Odporkyňa porušila svoje povinnosti podľa zmluvy. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči odporkyni postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 2.715,86 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.131,04 Eur, riadneho úroku 414,76 eur, úroku z omeškania vo výške 128,20 Eur a ostatného príslušenstva 41,86 Eur. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia 100 splátok úveru zročných od 23.3.2011 do 23.6.2019. Splátky zročné od 23.3.2011 do 23.6.2019 sa stali splatnými dňa 25.3.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ vyčíslil zákonný úrok z omeškania zo splátok zročných od 23.3.2011 do 25.8.2014 v celkovej sume 372,49 Eur. Odporkyňa po postúpení pohľadávky uhradila navrhovateľovi sumu 40 Eur dňa 24.6.2013, 6 x sumu 50 Eur v dňoch 24.3.2014, 23.4.2013, 22.5.2014, 24.6.2014, 23.7.2014, 25.8.2014.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 18.4.2016 vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 286,55 Eur a úroku z omeškania v sume 71,39 Eur. Trval na tom, aby bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu sumu 1.919,25 Eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 24.3.2012 do 25.8.2014 vo výške 301,10 Eur,

úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.919,25 Eur od 26.8.2014 do zaplatenia. Dôvod čiastočného späťvzatia neuviedol.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, neprítomnosť ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, jej prílohy č. 1, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa X.X.XXXX, pokusu o zmier zo dňa XX.X.XXXX, písomných podaní navrhovateľa zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, výzvy zo dňa XX.X.XXXX, podacieho hárku, správy M., a.s. zo dňa XX.XXXXX, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžníka uzavrela dňa XX.X.XXXX so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa M. sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške X.XXX Eur, a dlžník sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi pri úrokovej sadzbe vo výške 17,30% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 25,59 Eur, zročných vždy do 23. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 23.7.2009, posledná splátka bola zročná dňa 23.6.2019. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 21,79%. V zmluve je odporkyňa označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

Dňa 13.12.2012 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom v zmysle Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok mala byť aj pohľadávka voči odporkyni, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáha v tomto konaní. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok pohľadávka zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX bola v celkovej výške X.XXX,XX Eur. Splatnosť úveru je uvedená XX.X.XXXX. Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ odporkyni listom zo dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ listom zo dňa 6.2.2013 adresovaným odporkyni vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu X.X.XXXX.

Listom zo dňa 27.1.2015 označeným ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru najneskôr do 30.1.2015, inak sa obráti na súd.

Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy zaslala odporkyni písomnú výzvu na splnenie peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere pred postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a predložila doklady o jej zaslaní, doručení odporkyni, doručila súdu dňa 15.4.2016 oznámenie zo dňa 12.4.2016, v ktorom požadované údaje neoznámila z dôvodu, že predmetná pohľadávka bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu a preto sa má súd s touto výzvou obrátiť na navrhovateľa.

Súd vyzval navrhovateľa, aby predložil súdu písomnú výzvu SLSP, a.s. v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách na splnenie peňažného dlhu z predmetnej úverovej zmluvy adresovanú odporkyni pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi a doklad o jej doručení odporcovi s tým, že tieto listiny sú potrebné pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní. Navrhovateľ na výzvu súdu odpovedal v písomnom podaní zo dňa 20.4.2016, súdu doručeným 25.4.2016, v ktorom uviedol, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách nestanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Nemožno ho teda spájať s aktívnou legitímáciou navrhovateľa. V tomto ustanovení sú stanovené podmienky, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva, čo je zrejmé aj z dôvodovej správy k tomuto zákonnému ustanoveniu. Poukázal na to, že navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku od Slovenskej sporiteľne a.s. v súlade so zákonom a v tomto smere treba vychádzať z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/2001, v zmysle

ktorého v prípade, že postupca oznámi dlžníkovi postúpenie pohľadávky by súd nemal skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. V danom prípade postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámil. Navrhovateľ poukázal na výzvu zo dňa 16.2.2010, ktorou v konaní preukázal, že právny predchodca navrhovateľa splnil všetky povinnosti, ktoré mu ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. ukladá, teda, že odporkyňa bola bankou vyzvaná na úhradu dlžnej sumy a bola v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Podľa názoru navrhovateľa banka bola oprávnená postúpiť aj nezosplatnený úver na tretiu osobu, pretože zákon to nevylučuje, a pokiaľ by predmetné ustanovenie umožňovalo postúpenie len časti omeškaného záväzku, bolo by to v predmetnom ustanovení výslovne uvedené. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/511/2015 zo dňa 9.12.2015, ktorý dospel k rovnakému záveru ako navrhovateľ.

Navrhovateľ predložil výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 16.2.2010 adresovanú odporkyňu, v ktorej banka odporkyňu vyzývala na úhradu peňažného dlhu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorý bol k XX.X.XXXX v sume XX,XX S. do 10 dní od doručenia výzvy. Navrhovateľ predložil aj hromadný poštový podací hárok, kde jedným z adresátov bola aj odporkyňa, no ktorý neobsahuje údaj, kto bol odosielateľom a ani dátum podania zásielky na prepravu. Z predloženého elektronického potvrdenia podaja vyplýva jeden dátum, a to 6.2.2013.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že si od Slovenskej sporiteľne a.s. vzala úver na základe zmluvy o splátkovom úvere, ktorú predložil navrhovateľ. Úver použila odporkyňa na úhrady nedoplatkov na byte, v ktorom bývala s manželom. Napokon však o byt prišli. Úver prestala splácať z toho dôvodu, že sa dostala do nepriaznivej finančnej situácie. Jediným príjmom odporkyne je starobný dôchodok vo výške 318,- Eur mesačne, je nemajetná, žije v jednoizbovom byte spolu s manželom, ktorý zarába 400 Eur mesačne. Náklady na bývanie hradia vo výške 275 Eur mesačne. Z uvedených dôvodov nie je schopná dlh zaplatiť jednorazovo, ale iba v mesačných splátkach vo výške maximálne 50 Eur zročných vždy do 18-teho dňa v mesiaci. Odporkyňa nepotvrdila, že jej bola zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa doručená písomná výzva na splnenie dlhu z predmetnej zmluvy o úvere. Nepamätala si na to. Takúto listinu doma vo svojich papieroch nenašla.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, písm. b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej

drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 25.6.2009 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa zák. č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako spotrebiteľom, čo vyplýva aj z označenia odporkyne ako zmluvnej strany v texte zmluvy. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.336 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať veriteľovi v pravidelných

mesačných splátkach po 25,59 Eur, ročných vždy do 23. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola ročná dňa 23.7.2009, posledná splátka bola ročná dňa 23.6.2019. Navrhovateľ uplatnil proti odporkyni neuhradený zostatok tohto úveru.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti odporkyni na základe predmetnej zmluvy o úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľa zaťažuje povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 13.12.2012 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporkyni v celkovej výške 2.715,86 Eur na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25.6.2009. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú v osobitnom zákone stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch č.k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13.1.2016, č.k. 6Co/603/2015 - 166 zo dňa 22.3.2016. Navrhovateľ predložil súdu výzvu banky ako pôvodného veriteľa datovanú dňom 16.2.2010 na zaplatenie omeškaného dlhu z úveru adresovanú odporkyni, no nepreukázal, že túto výzvu naozaj odporkyni doručil, resp. aspoň odoslal. Z predloženého hromadného podacieho hárku nie je zistiteľné, kto bol odosielateľom, a z priloženého elektronického potvrdenia o podaji vyplýva dátum podania 6.2.2013, ktorá nekorešponduje s dátumom predloženej výzvy banky. Týmito listinami teda navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca postupoval podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Odporkyňa si na to, žeby jej bola doručená písomná výzva banky na splnenie dlhu z úveru nepamätala, takúto listinu vo svojich dokumentoch nenašla. Kvalifikovanú výzvu a doklady o jej odoslaní, resp. doručení odporkyni nepredložila súdu ani SLSP, a.s., ktorá v oznámení zo dňa 12.4.2016 na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy doručovala výzvu na splnenie peňažného dlhu odporkyni sa k týmto skutočnostiam nevyjadřila, a to z dôvodu, že predmetnú pohľadávku spolu s celou dokumentáciou odovzdala pri postúpení pohľadávky navrhovateľovi ako postupníkovi. Súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že ani v iných konaniach o návrhu navrhovateľa proti iným spotrebiteľom banka na výzvu súdu nepredložila doklad o odoslaní, prípadne doručení výzvy na splnenie dlhu dlžníkovi. Bolo v záujme veriteľa, aby kvalifikovanú výzvu zasielal dlžníkovi takým spôsobom, aby to bolo preukázateľné, a aby doklad o odoslaní (poštový podací lístok), resp. doručení výzvy (doručenku) dlžníkovi uschovával pre prípad jeho potreby v budúcnosti. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 18.12.2012 oznámila odporkyni postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, na ktoré poukazoval navrhovateľ, a podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007

zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo, a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodiť ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012.

Keďže navrhovateľ nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzval odporkyňu na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, že jej túto výzvu odoslal, a doručil, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 je v časti postúpenia pohľadávky voči odporkyňi absolútna neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Z uvedených dôvodov súd výrokom I. podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil v späťvzatej časti, výrokom II. pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa návrh proti odporkyňi vo zvyšnej časti zamietol.

Odporkyňa má právo na plnú náhradu trov konania, a to v časti zastaveného konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď späťvzatím návrhu navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, a v zamietnutej časti návrhu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na zásadu úspechu.

Odporkyňa neuplatnila náhradu trov konania, a zo spisu jej vznik trov nevyplýva, preto jej súd náhradu trov konania výrokom III. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.