

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116204390
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116204390.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v právnej veci navrhovateľky O. K., rod. U., občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. XXX, okres O. proti odporcovi G. K., občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. U. XXX, okres O., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľky O. K., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a odporcu G. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo dňa XX.XX.XXXX uzatvorením manželstva zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX zrušuje.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Uviedla, že s odporcom sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti aj s maloletým synom. Finančné krytie chodu domácnosti je vo veľkej miere na navrhovateľke. Odporca mal už pred uzatvorením manželstva podlžnosti o ktorých nevedela a dozvedela sa o nich až po uzatvorení manželstva. Ide o dlhy na odvodoch voči zdravotnej a sociálnej poisťovni. O tento problém sa začala navrhovateľka zaujímať, keďže odporca nemal snahu ho riešiť. Požiadala o splátkový kalendár, pričom dlžné sumy predstavovali 2000 Eur. Medzitým prišli ďalšie exekúcie až do výšky 4000 Eur, ktoré taktiež spláca. Dlh však neustále narastá z dôvodu úrokov a tento dlh voči Sociálnej poisťovni narástol až do výšky 6000 Eur. Navyiac odporca začal požívať alkoholické nápoje, následkom čoho mu bol už dvakrát odobratý vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholu a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/152/2013 bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Toto je ďalšia skutočnosť na ktorú doplácajú ako rodina, pretože nemôže vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu, že je povinný absolvovať povinné práce. Nakoľko bývajú v podnájme, navrhovateľka chce vyriešiť bytovú situáciu tým, že by byt odkúpila do svojho výlučného vlastníctva. Na základe uvedených skutočností, v záujme ochrany rodiny a zájmov maloletého dieťaťa, ako aj z dôvodu zabezpečenia vlastného bývania sa navrhovateľka rozhodla podať predmetný návrh. Uviedla, že trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá za tejto situácie žiadne opodstatnenie, nakoľko odporca sa vôbec nezúčastňuje na jeho nadobúdaní a zveľaďovaní, ale naopak míňa peniaze na alkohol, má dlhy a jeho nezodpovedným konaním dochádza k zmenšovaniu majetku na úkor rodiny.

Odporca sa ku návrhu písomne vyjadril vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.03.2016, v ktorom s návrhom navrhovateľky súhlasil, pričom ako uviedol, dôvody navrhovateľky sú opodstatnené a pravdivé a je to v záujme ochrany rodiny a maloletého syna.

Súd vykonal vo veci dokazovanie dôkazmi, ktoré účastníci konania predložili a keďže po poučení v súlade s § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účastníci konania žiadne ďalšie dôkazy nepredložili ani neoznačili, súd na základe zisteného skutkového stavu a hodnotenia dôkazov o návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva rozhodol, rozsudok vyhlásil v prítomnosti všetkých účastníkov konania, po vyhlásení rozsudku ho odôvodnil a poučil o opravnom prostriedku. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci konania vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku,

ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd v tejto veci o návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva rozhodol podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. podľa ktorého zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva. Súd s prihliadnutím na skutočnosti zistené v predmetnej veci (dlhy odporcu, požívanie alkoholických nápojov, opakované odobratie vodičského preukazu, spáchané trestné činy ako aj vzhľadom na potrebu stabilne zabezpečiť bytovú otázku do budúcnosti najmä vo vzťahu k maloletému synovi) mal za preukázané závažné dôvody za ktorých by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporovalo dobrým mravom a preto bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania za trvania manželstva zrušil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, preto by jej patrila plná náhrada trov konania. Nakoľko si tieto neuplatnila, súd rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom doručenia účastníkom. (§ 159 ods.1 O.s.p.).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia navrhovateľka a odporca uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.