

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/144/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207860  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415207860.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, proti odporcovi Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, H. XX, XXX XX S., o zaplatenie 195,45 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/238/2015 - 51, zo dňa 29. 01. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, s odôvodnením, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania v určenej lehote a ani do rozhodnutia prvostupňového súdu o zastavení konania. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie zrušil, nakoľko z predloženého výpisu z účtu nesporne vyplýva, že navrhovateľ ako poplatník uhradil súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Namietal, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhovateľ sa nedopatrením pri platbe dopustil chyby s písaním, v dôsledku ktorej neuviedol správny variabilný symbol 9122005813, ale uviedol variabilný symbol 912205813. Z uvedeného dôvodu súd platbu navrhovateľa nesprávne priradil a konanie zastavil, nakoľko mal za to, že súdny poplatok nebol zaplatený.

Rozhodnutie vo veci bolo vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa § 374 ods. 4 O. s. p.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu nie je správne, pričom námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní sú dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá, druhá zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní o doručenia výzvy; ak aj

napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote (5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Zo spisu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vyzval navrhovateľa na zaplataenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur (6% zo základu poplatku podľa Sadzobníka súdnych poplatkov) do 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku súd konanie zastaví. Uvedenú výzvu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 23. 11. 2015. Z pripojeného výpisu z účtu Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorý pripojil navrhovateľ k odvolaniu vyplýva, že platba od navrhovateľa vo výške 16,50 eur (súdny poplatok) bola pripísaná na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 25. 11. 2015 s tým, že navrhovateľ nesprávne uviedol variabilný symbol, a to namiesto variabilného symbolu 9122005813 uviedol variabilný symbol 912205813.

Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľom na účet súdu bol zaplatený súdny poplatok z návrhu. I keď navrhovateľ uviedol nesprávny variabilný symbol, uvedenú skutočnosť nemožno pričítať na ujmu navrhovateľa a len z toho dôvodu konanie zastaviť. Preto odvolací súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.