

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201712
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201712.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, proti odporcovi W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., B. XXX, občan SR, zastúpený AK Dlhopolec s.r.o., IČO: 36 867 306, so sídlom vo Zvolene, Nám. SNP 27, o zaplatenie 492,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v nasledovnom znení:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 164,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 164,63 Eur od 28.06.2013 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 25,- Eur, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť toto rozhodnutie a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

Zvyšnú časť pôvodne uplatneného nároku si navrhovateľ ďalej n e u p l a t ň u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 16,63 Eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť advokátovi odporcu AK Dlhopolec s.r.o., IČO: 36 867 306, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Navrhovateľovi súd v r a c i a časť súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania vo výške 26,55 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 492,63 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania, a to z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi mala vzniknúť nedodržaním dojedanej doby viazanosti zo strany odporcu, pričom práve z dôvodu dojednaní doby viazanosti poskytol navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti bežnej trhovej cene.

Okresný súd Zvolen vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 10C/61/2015-38 zo dňa 23.04.2015, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor zo dňa 05.11.2015.

Na pojednávaní v prejednávanej veci dňa 27.04.2016 ešte pred jeho otvorením účastníci konania uzavreli súdny zmier v takom znení, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto uznesenia, na základe ktorého sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,63 Eur s príslušenstvom v

mesačných splátkach vo výške 25,- Eur. Súčasťou súdneho zmiernu bola aj dohoda účastníkov o náhrade trov konania.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmiernu schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal zaplata plnení od odporcu na základe uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb, resp. dodatkov k nim, a to vo výške 164,63 Eur z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a vo výške 328,- Eur z titulu náhrady škody. V časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody, po vzájomnej dohode účastníkov na návrhu ďalej netrval.

Dňa 27.04.2016 na tunajšom súde účastníci konania uzavreli súdny zmiernu, podľa ktorého odporca zaplatí navrhovateľovi sumu 164,63 Eur s príslušenstvom. Súd mal za to, že takto uzavretý zmiernu je v súlade s právnymi predpismi, keďže odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Čo sa týka úroku z omeškania, odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, a to najneskôr od 28.06.2013, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ odporcu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 27.06.2013. Sadzba úroku z omeškania 8,5 % ročne je v súlade s príslušnými ustanoveniami nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Z uvedených dôvodov súd súdny zmiernu podľa ustanovenia § 99 O.s.p. schválil. Účastníci sa v zmiernu dohodli, že odporca bude dlžnú sumu splácať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach. Tiež sa dohodli aj o náhrade trov konania. Súd preto schválil ako súčasť zmiernu aj výrok o tom, že navrhovateľ sa zaväzuje nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 16,63 Eur.

Podľa § 11 ods. 7 veta prvá a piata zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatoek vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd má zo zákona povinnosť vrátiť účastníkom 90 % zo zaplatených súdnych poplatkov. Odporca žiadne súdne poplatky neplatil, nakoľko je v tomto konaní od ich platenia oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 29,50 Eur, z ktorého súd vráti navrhovateľovi 90 % vo výške 26,55 Eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému e-Kolok.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Proti výroku II. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.