

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200280  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200280.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného: F. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX I., proti povinnej: S. I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. Č.. XXX, za účasti maloletých detí O., mal. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. X., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom pri matke, zast.: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou o návrhu na výkon rozhodnutia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh oprávneného na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia 6P/13/2015, nakoľko podľa jeho názoru došlo k nerešpektovaniu predmetného rozhodnutia zo strany povinnej. Návrh odôvodnil tým, že povinná matka opätovne ignorovala súdom určené termíny styku oprávneného s jeho synmi v dňoch 22.12.2015, 24.12.2015, 12.01.2016 a 14.01.2016. V návrhu vyjadril obavu, že povinná nerešpektuje rozhodnutie úmyselne s cieľom narušiť citové väzby maloletých synov k oprávnenému.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom navrhovateľa, písomným vyjadrením odporkyne, vyjadrením obce L. zo dňa 01.02.2016, vyjadrením ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 17.03.2016, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/13/2015, výsluchom oprávneného a povinnej a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Oprávnený sa v konaní domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/13/2015-56 zo dňa 19.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.08.2015 a vykonateľnosť ods. 1 19.03.2015, ods. 2 16.04.2015 a ods. 3 25.03.2015. Uvedeným uznesením bolo do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/13/2015-56 boli maloleté deti G. M. X. O. dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na každé maloleté dieťa v sume 30,- eur mesačne. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. S maloletým G. je otec oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend v roku od soboty 09:00 hod do nedele 18:30 hod. S maloletým X. je otec oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend v roku v sobotu od 09:00 hod do 18:30 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ich pred domom kde býva a otec je povinný maloleté deti vrátiť matke v určenom čase.

Dňa 19.01.2016 súd písomne vyzval matku maloletého G. O. a mal. X. O. na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcich z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/13/2015-56 zo dňa 19.03.2015.

Z písomného vyjadrenia povinnej zo dňa 27.01.2016 vyplýva, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými považuje za nedôvodný a účelový, ktorého cieľom je predovšetkým spôsobovať problémy jej ako matke maloletých detí, o čom svedčí skutočnosť, že návrh zaslal na vedomie na jej pracovisko. Uviedla, že niekoľkokrát k stretnutiu maloletých s otcom nedošlo zo zdravotných dôvodov detí, ale uvádza, že vždy otca telefonicky informovala o zdravotnom stave a nutnosti domácej liečby, ktorú naordinovala S.. Z. I., teda o tom, že k stretnutiu otca nedôjde nakoľko sú deti choré. Uviedla, že keď bol chorý starší syn G., tak, že mladší X. k otcovi bez neho nechcel ísť, nakoľko je naňho veľmi citovo naviazaný. Uviedla, že otec maloletých nerešpektoval jej upozornenia na doliečenie syna s tým, že sa má zdržiavať v teple, keď si ho vezme domov. Deti po návrate od otca uviedli, že skoro celý čas keď s ním boli, tak behali vonku po snehu, nakoľko začalo snežiť. Následkom toho, starší syn opäť ochorel a mladší bez neho k otcovi nechcel odísť. Povinná trvá na tom, že deti stále, včas a riadne pripravila na každé stretnutie s otcom s výnimkou dní, keď boli deti choré, užívali lieky a podľa pokynov lekárky sa mali doma liečiť. Uviedla, že ani raz sa nestalo, aby svojvoľne z vlastnej iniciatívy bránila otcovi v stretávaní sa s deťmi.

Podľa vyjadrenia obce L. zo dňa 01.02.2016 starosta uviedol, že povinná plní výkon súdneho rozhodnutia č.k. 6P/13/2015-56 a svojich synov pripravuje na stretnutie s otcom každý utorok a štvrtok od 16:00 do 18:30 hod., ďalej každý nepárny víkend v roku od soboty 09:00 hod. do nedele do 18:30 hod. Podľa vyjadrení povinnej niekoľkokrát k stretnutiu maloletých s otcom nedošlo zo zdravotných dôvodov detí.

Z písomného vyjadrenia ÚPSVaR, Vranov nad Topľou zo dňa 17.03.2016 súd zistil, že úrad navrhol rodičom konzultáciu v záujme vyriešenia ich sporov. Na základe pohovoru s matkou, ktoré sa konalo dňa 10.03.2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbore sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo zistené, že matka návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia považuje za nedôvodný a účelový, sledujúci vlastné záujmy otca, než záujmy maloletých detí a spôsobovanie problémov matke. K sporným termínom stretávania dňa 19.12.2015 (sobota), 20.12.2015 (nedeľa), 22.12.2015 (utorok), 24.12.2015 (štvrtok), 29.12.2015 (utorok), 31.12.2015 (štvrtok), 10.01.2016 (nedeľa), 12.01.2016 (utorok), 14.01.2016 (štvrtok) uviedla, že deti vždy na stretnutie riadne pripravila, okrem dní, keď bol starší syn chorý a od lekárky naordinovaná liečba a užívanie antibiotík s tým, že v týchto dňoch sa ani mladší syn s otcom nestretol, nakoľko bez brata nechcel odísť, aj keď sa ho na otcove naliehanie, že si ho aj tak vezme, nachystala a vyniesla pred dom, ale nakoľko maloletý X. plakal a nechcel sa matky pustiť vrátila sa s ním späť do domu. Matka uviedla, že v ostatnom období otec sám nedodržia termíny stretnutí s deťmi. Dňa 19.01.2016 absolvovala matka s deťmi psychologické vyšetrenie u znalkyne, otec s deťmi dňa 30.01.2016. Po tomto vyšetrení sa nerealizovali stretnutia pre dôvody na strane otca v dňoch 28.01.2016, 16.02.2016, 25.02.2016 a 15.03.2016. Matke formou SMS správy oznamuje otec svoju neúčast' až tesne pred začiatkom plánovaného stretnutia zvyčajne o 15:55 hod. kedy sú deti pripravené a čakajú ho. Neprihliada tak na najlepší záujem maloletých detí, ktoré sú v duševnom rozpoložení očakávania otca a v danom čase mohli mať pripravený iný program. ÚPSVaR uviedol, že mu vyplynulo, že matka nebráni otcovi v styku s deťmi. Otec musí brať na zreteľ zdravotný, resp. fyzický a duševný stav svojich detí. Eliminácia ohrozenia detí z týchto stránok a potreba zabezpečenia ich priaznivého vývinu by mala prevyšovať potrebu vlastného uspokojenia rodiča, či formálneho presadzovania si jeho práv. Dôvody pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia neboli nájdené.

Na tunajšom súde sa dňa 20.04.2016 o 11:30 hod. uskutočnil výsluch matky z ktorého vyplynulo, že matka s návrhom otca na výkon rozhodnutia nesúhlasí. K vzťahu otca a maloletých detí uviedla, že dva týždne pred výsluchom u znalkyne im začal kupovať darčeky, aby zlepšil vzťah s deťmi. Pre deti si prichádza svojvoľne bez udania dôvodu a matke neoznamuje, kedy sa pre deti zastaví. Uviedla, že ak deti nemajú maródku sú vždy na štvrtú nachystané. Predložila znalecký posudok ku ktorému uviedla, že s ním nie je veľmi stotožnená, nakoľko deti sa musia počas týždňa učiť a mať svoj denný režim, ktorý nie je možné zabezpečiť utorok a štvrtok, nakoľko deti nemajú čas si po škole a škôlke oddýchnuť, najesť sa, prezliecť, pohrať sa a poučiť, pretože pendlujú hore dole.

Dňa 21.04.2016 o 10:00 hod. sa na tunajší súd dostavil otec maloletých detí za účelom výsluchu. Súd od otca zistil, že na návrhu naďalej trvá, pretože si myslí, že je to jediná cesta ako sa môže domôcť svojho práva byť s deťmi. Zároveň uviedol, že od januára je ako tak dodržiavané to, čo bolo rozhodnutím súdu dané. Uviedol, že matku maloletých detí o prípadnom meškaní vždy informuje sms správou v

ktorej jej vždy navrhuje, kedy by mohol prísť pre deti neskôr s tým, aby mohol byť s deťmi tie dve a pol hodiny. Uviedol, že keď sú deti uňho snaží sa im vytvoriť vhodné prostredie a program vhodný ich veku, ktorý vždy prispôbuje počasiu a okolnostiam, ktoré počas víkendu nastanú. Uviedol, že od januára sa dokázu už lepšie s matkou detí dohodnúť na stretávaní, ale že to bolo vždy tak, ako náhle podal podanie na súd, že mu deti dávala a potom opäť nastali nejaké skutočnosti pre ktoré s deťmi nemohol byť. Uviedol, že na všetky veci, ktoré by chcel od matky vedieť na viac, napríklad o zdravotnom stave maloletých reaguje matka s tým, že ona nie je povinná mu oznamovať skutočnosti, či sú chlapci chorí alebo nie.

Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni. Príslušným súdom je všeobecný súd dieťaťa. Cieľom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností. Súd tiež spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil.

Podľa § 251 Občianskeho súdneho poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/13/2015-56 sú do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/13/2015 dočasne zverení maloletý G. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletý X. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný platiť výživné na každé maloleté dieťa v sume 30,- eur mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 19.03.2015. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok od 16:00 hod do 18:30 hod. S maloletým G. je otec oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend v roku od soboty 09:00 hod. do nedele 18:30 hod. S maloletým X. je otec oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend v roku v sobotu od 09:00 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ich pred domov kde býva a otec je povinný maloleté deti vrátiť matke v určenom čase.

Správy, ktoré si súd vyžiadal za účelom posúdenia plnenia si povinnosti zo strany matky maloletých, konkrétne správy od ÚPSVaR a správy od obce L. potvrdzujú, že matka maloletých detí si svoje povinnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia plní a dodržiava ich. Stretnutia, ktoré sa s otcom maloletých detí nerealizovali, boli zapríčinené zdravotným stavom staršieho G. a správaním zo strany maloletého X. a nie zo strany povinnej - matky.

Súd nemal za preukázané, že otec maloletých nemôže vôbec realizovať svoje rodičovské právo - stretávanie sa so synmi. Stretnutia sa okrem vyššie uvedených nerealizovaných stretnutí konali v riadne stanovenom termíne a čase a maloleté deti boli matkou riadne pripravené.

Situácie, na základe ktorých sa oprávneným vymenované stretnutia nerealizovali, boli dôsledkom zdravotného stavu maloletého G. a správania sa a vôle maloletého X., ktorý prejavoval aktívny odpor

odísť z domu matky v dôsledku rôznych dôvodov na jeho strane - nechcel odísť bez svojho brata. Tieto skutočnosti, nemôžu byť samo o sebe dôvodom na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku maloletých detí, navyše ak sa matka aktívne snaží maloletých na stretnutie riadne pripraviť.

S poukazom na zistený skutkový stav súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi zamietol na základe vyššie zistených skutočností a samotného vyjadrenia otca na výsluchu zo dňa 21.04.2016, kedy uviedol, že s matkou maloletých sa už dokážu na stretávaní dohodnúť. Otec je oprávnený opätovne podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ak nastanú nové skutočnosti na základe ktorých, by k stretávaniu nedochádzalo.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, nakoľko žiaden z účastníkov nepodal návrh na rozhodnutie o trovách súdneho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.