

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201162
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201162.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: P. R., N.. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX P., B. proti neuvedenému žalovanému, v konaní o neúplný návrh, t a k t o

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 14.03.2022.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 21.03.2022 doručené podanie žalobkyne zo dňa 14.03.2022, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Toto podanie súd vyhodnotil ako neúplné podanie.
2. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/12/2022 - 9 zo dňa 16.05.2022 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje neúplné podanie zo dňa 14.03.2022, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, doplnila o presnú identifikáciu strán sporu, konkrétne žalobcu (v časti dátumu narodenia) a označenia žalovaného/žalovaných v zmysle § 133 CSP; doplnila o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a doplnila petiu žaloby - mala by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petič (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), t. j. aby v petite presne špecifikovala ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 20.05.2022.
3. V odseku 10 uznesenia bolo súdom konštatované, že výzvou zo dňa 12.04.2022 súd vyzval žalobkyňu na ozrejenie, či má súd podanie zo dňa 14.03.2022 považovať za žalobu, resp. či sa týmto podaním chcel obrátiť priamo na Centrum právnej pomoci. Zároveň bola poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalobkyňa dňa 26.04.2022 súd telefonicky kontaktovala a uviedla, že po príchode na Slovensko sa vo veci obráti priamo na Centrum právnej pomoci.
4. Žalobkyňa na výzvu na doplnenie podania reagovala podaním zo dňa 23.05.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2022, v ktorom konštatovala skutočnosti ohľadom kúpy domu dňa 06.07.2006 od J.. H. D., ktorý následne dňa 17.03.2014 dala do vlastníckeho práva svojmu synovi. Ďalej opisovala niekoľkoročnú zlú situáciu a boje v rodine medzi jej synom a jeho bývalou manželkou. Uviedla, že kontaktovala advokáta Attilu Ilka z Trebišova, ktorý však odmietol zastupovanie. Taktiež kontaktovala dvoch iných advokátov (neuvedených), ktorí zastupovanie tiež odmietli, nakoľko nechcú mať problémy. Ďalej v podaní poukázala na to, že podala trestné oznámenie na kriminálku v Trebišove, aby sa vyšetrila záležitosť s jej domom. Tvrdila, že súdu podala žiadosť o vrátenie rodinného domu jej synovi, aby jeho vlastníctvo bolo zrušené a vrátené žalobkyni. Navrhla predvolať na súd jej syna a odobrať mu vlastníctvo na dom a predvolať pána W.. Uviesť adresu syna nevedela, odkázala na jeho aktuálneho zamestnávateľa. K podaniu priložila výpis z Katastra nehnuteľností s dátumom vyhotovenia 07.08.2006, podľa ktorého bola vlastníčkou domu žalobkyňa. Doložila kúpnu zmluvu zo dňa 06.07.2006 medzi žalobkyňou a predávajúcim (W.. W.) P. B. W.. J.. H. D. zo dňa 01.07.2004 na zastupovanie pri úkonoch týkajúcich sa predovšetkým kúpy rodinného domu.
5. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa ust. § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa ust. § 132 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa ust. § 133 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Vadou podania vo veci samej (žaloby) je aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Neurčité je také podanie, ktoré vzbudzuje napríklad pochybnosť o individualizácii veci alebo identifikácii strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť (napr. existuje rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a návrhom).

12. Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je petit, ktorým je návrh výroku rozhodnutia súdu o veci. Petítom strana sporu vyjadruje a z pohľadu platných procesných predpisov relevantným spôsobom na orgáne príslušnom pre ochranu jeho porušeného alebo ohrozeného práva uplatňuje, akým spôsobom má súd o jeho nároku rozhodnúť, teda aké práva sa medzi stranami sporu alebo voči tretím osobám majú rozhodnutím súdu deklarovať alebo konštituovať, prípadne aké povinnosti uložiť, ako aj lehota na splnenie uložených povinností a výrok o trovách konania. Súd potom, ako sa po vykonanom dokazovaní dôvodne uplatnený nárok strany sporu osvedčí a preukáže, prevezme petit do výroku rozhodnutia, inak žalobu zamietne. Súd svojím rozhodnutím priznáva strane sporu určité žalobou požadované práva alebo ukladá žalovanému povinnosti, ktoré žalobca požaduje. Petit musí byť určitý a zrozumiteľný, aby v prípade, ak rozsudkom uložená povinnosť nebude dobrovoľne splnená, mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom.

13. Súd je v civilnom sporovom konaní ovládanom dispozičnou zásadou viazaný žalobou, a teda nesmie žalobcovi priznať iné práva a uložiť iné povinnosti žalovanému než aké sú navrhované. Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností je neúplné, nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné do takej miery, že prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho nevykonateľnosť z materiálneho hľadiska, čím by s takýmto rozhodnutím nebolo možné spájať právne účinky, ktoré žalobca začatím súdneho konania sledoval.

14. Súd vyzval žalobkyňu na doplnenie podania v zmysle výroku uznesenia Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.05.2022. Vyššie uvedené absentujúce náležitosti podania zo dňa 14.03.2022 predstavujú tak podstatné náležitosti žaloby, ktoré sú v zmysle zákona považované za podanie vo veci samej. V predmetnom podaní bol žalobca uvedený neúplne, nakoľko absentoval dátum narodenia v zmysle § 133 CSP. Takisto z podania zo dňa 14.03.2022 nebolo zrejmé, kto je vystupuje v spore ako žalovaná strana. Nebol uvedený vykonateľný žalobný návrh (petit), a tiež absentovalo úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie.

15. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa síce na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 23.05.2022 a doplnila označenie žalobkyne v časti dátumu narodenia (uvedené v prílohe k podaniu - v splnomocnení) a aspoň čiastočný opis skutočností, avšak týmto podaním neodstránila nedostatky svojho podania zo dňa 14.03.2022, ktoré by mohlo byť žalobou, a na základe čoho by súd mohol pokračovať v konaní. Naďalej absentuje označenie žalovaného ako strany v konaní a určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit - teda návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho

vykonateľnosti. Skutočnosti, ktoré žalobkyňa uviedla na podporu svojich tvrdení, sú nekonzistentné. Súd pre uvedené nedostatky nemohol pokračovať v konaní a podanie odmietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Súd záverom konštatuje, že uvedená skutočnosť nebráni žalobkyni obrátiť sa na advokáta alebo Centrum právnej pomoci (Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, Murgašova 3, 040 41 Košice - Konzultačné pracovisko Trebišov má sídlo na adrese M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov) so žiadosťou o poskytnutie právnej rady a následne si opätovne uplatniť svoje právo na príslušnom súde kvalifikovanou žalobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).