

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/130/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213220662  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213220662.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: U. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N. 9, J., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou W. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 168,62 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 168,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 168,62 € od 21.9.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 62,57 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.9.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 168,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 168,62 € od 21.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. 0212087662 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver, ktorý sa odporca zaviazal splatiť spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach s konečnou splatnosťou dňa 20.9.2010. Odporca úver v plnej výške do dňa konečnej splatnosti úveru neuhradil. Jeho dlh k 20.9.2010 predstavuje sumu 168,62 €, ktorej zaplatenia sa ako právny nástupca pôvodného veriteľa domáha podaným návrhom. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty konečnej splatnosti úveru, t.j. od 21.9.2010 do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania si navrhovateľ uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 17.4.2014 platobný rozkaz č.k. 15Ro/571/2013-36. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15Ro/571/2013-50 zo dňa 9.1.2015 zrušil.

Súd odporcovi pre jeho neznámy pobyt uznesením č.k. 14C/130/2015-63 zo dňa 13.3.2016 ustanovil za účelom zachovania jeho práv v konaní opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá sa na pojednávanie napriek riadnemu doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín založených v spise, a to zmluvy o splátkovom úvere, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, všeobecných obchodných podmienok, špecifikácie pohľadávky, výpisu obrátov na úverovej zmluve, platobného rozkazu č.k. 15Ro/571/2013-36 zo dňa 17.4.2014, uznesenia č.k. 15Ro/571/2013-50 zo dňa 9.1.2015, uznesenia č.k. 14C/130/2015-63 zo dňa 13.3.2016 a ostatných

ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom dňa 28.3.2013 navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporcovi titulom zmluvy o úvere vo výške 284,35 €, z toho istina predstavuje sumu 168,62 €.

Dňa 23.9.2005 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0212087662. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 1.659,70 € (50.000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splatiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 17,30 % p.a. mesačnými splátkami po 43,42 € s lehotou splatnosti k 20. dňu v mesiaci počnúc od 20.10.2005 s konečnou splatnosťou dňa 20.9.2010. RPMN bolo v zmluve vyčíslené v hodnote 9,44 %. Odporca úver riadne neuhradil, ku dňu konečnej splatnosti úveru (t.j. ku dňu 20.9.2010) evidoval právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi pohľadávku vo výške 284,35 € pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 168,62 € a príslušenstva. Navrhovateľ si v konaní uplatnil na zaplatenie dlžnú sumu istiny celkovo vo výške 168,62 € s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy počnúc odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru do zaplatenia.

Z výpisu obrátov na úverovej zmluve mal súd preukázané realizované transakcie na úverom účte odporcu.

Opatrovníčka odporcu sa v priebehu konania k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadřila, pohľadávku navrhovateľa nenamietala.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Predmetom konania v tejto veci bol záväzok odporcu, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv).

V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 23.9.2005 zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.659,70 €, ktorý odporca v tejto výške aj čerpal. Ku dňu konečnej splatnosti úveru tento v plnej výške neuhradil, keď právny predchodca navrhovateľa k tomuto dňu evidoval pohľadávku voči odporcovi vo výške 284,35 € (pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 168,62 € a iných nárokov). Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil na zaplatenie sumu dlžnej istiny vo výške 168,62 €. Keďže zo strany odporcu nebol v priebehu konania produkovaný žiaden dôkaz, ktorým by bol spochybnený záver súdu o platnom uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o existencii dlhu titulom záväzkovoprávneho vzťahu po jeho konečnej splatnosti, rovnako nebol produkovaný dôkaz o zániku záväzku splnením alebo iným spôsobom, súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 168,62 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd taktiež odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 168,62 € za čas od 21.9.2010 (teda odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru) do zaplatenia. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi v uplatnenej výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si náhradu trov konania v priebehu konania riadne a včas uplatnil. Súd preskúmal navrhovateľom predložené vyčíslenie trov konania aplikujúc vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že navrhovateľ si náhradu trov konania vyčísľil v súlade s vyhláškou pre prípad jeho plného úspechu v konaní. Titulom náhrady trov konania súd potom priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € ako aj náhradu

trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 € (odmenu za 2 úkony právnej služby po 18,26 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013) a náhrada DPH).

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu nahradiť trovy konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.