

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112220958
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3112220958.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej, sudcu Mgr. Ivana Kubínyho a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej v právnej veci navrhovateľov 1/ Jána D., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom T. XXX/XX, XXX XX L. C. nad E., 2/ X. D., štátnej občianky D. republiky bytom T. XXX/XX, XXX XX L. C. nad E., X/Moniky S., štátnej občianky D. republiky, bytom C. B. č. XXX, 4/ O. D., štátneho občana D. republiky, bytom C. B. č. XXX, všetci práv. zast. Mgr. I. D., advokátkou, so sídlom L. Slobody XX, L. C. nad E. proti odporcovi V. L. P., B. XX, P., IČO 00 610 471, právne zastúpený JUDr. C. K., advokátom so sídlom P., G. XXX/XX, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie odporcu proti medzitýmnemu rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.1.2015, č.k. 11C/188/2012-268, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým medzitýmnym rozsudkom rozhodol o nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy pozostalých odporcov po manželke (navrhovateľa 1/) a matke (navrhovateľov 2/ - 4/), k úmrtiu ktorej došlo počas hospitalizácie u odporcu tak, že základ nároku je daný.

Základným skutkovým východiskom napadnutého rozhodnutia bolo, že manželka navrhovateľa 1/ a súčasne matka navrhovateľov 2/ až 4/ (pacientka) bola prijatá na hospitalizáciu dňa 14.2.2011 za účelom operačného odstránenia obličkového kameňa punkciou obličky cez kožu. Dňa 15.2.2011 bola vyšetrením moču pacientky zistená prítomnosť baktérie Escherichia coli. Tento výsledok bol od 17.2.2011 známy ošetrojúcim urológom a od uvedeného dňa až do 22.2.2011 bolo pacientke podávané antibiotikum Bisepitol, na ktoré bola baktéria E. coli rezistentná, s výnimkou dňa 20.2.2011, kedy bolo pacientke podané iné antibiotikum (účinné). Dňa 21.02.2011 bola pacientka operovaná. Pooperačný priebeh nebol priaznivý. Dňa 23.2.2011 bolo vykonané CT vyšetrenie so zistením zápalu pľúc a bolo podané širokospektrálne antibiotikum. Dňa 24.02.2011 v ranných hodinách nastala napriek pokusom o resuscitáciu smrť pacientky v dôsledku zlyhania srdca a pľúc.

Rozhodujúcou okolnosťou, ktorá mala podľa okresného súdu za následok zlyhanie organizmu pacientky bola skutočnosť, že zo strany odporcu nebola poskytnutá správna lekárska starostlivosť, a to preliečenie účinným antibiotikom, realizovanie operačného výkonu v teréne bez prebiehajúcej močovej infekcie a nepodcenenie klinických ťažkostí pacientky a objektívnych prejavov krvácania vo včasnem pooperačnom období. Táto príčina podľa okresného súdu spôsobila úmrtie pacientky bez ohľadu na to, či u pacientky boli odporcom tvrdené okolnosti hypertenzie, zvýšeného obsahu tukov a pod. Bola preto výlučnou príčinou, ktorá spôsobila navrhovateľmi označenú ujmu.

Okresný súd mal tak za preukázané, že odporca nepostupoval v súlade so známymi poznatkami lekárskej vedy, možnosťami dostupných diagnostických a liečebných metód a pacientke nebola zo strany odporcu poskytnutá zdravotná starostlivosť správne, v súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Postup odporcu preto okresný súd vyhodnotil ako protiprávny a mal za preukázané všetky predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu podľa § 420 OZ a za nemajetkovú ujmu podľa § 11 a § 13 OZ.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Napadnutému rozhodnutiu odporca vytýkal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.), a že vec nesprávne právne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.).

Odporca uviedol, že ani z jedného posudku oboznámeného ako listinný dôkaz v konaní nevyplýva, že by odporca zaviniel úmrtie pacientky indikovaním operačného zákroku, alebo liečbou neúčinným antibiotikom. Naopak MUDr. C. (znalec ustanovený v trestnom konaní) priamo uviedol, že indikácia k operačnému výkonu priamo nespôsobila smrť pacientky ale mohla byť počínajúcim momentom, ktorý k nej viedol. Aj organizáciu Forensic.Sk vypracovaný posudok pre účely trestného konania, tu oboznámený ako listinný dôkaz, konštatuje, že v zdravotnej starostlivosti zo strany odporcu boli okolnosti ktoré mohli prispieť k nepriaznivému vývoju zdravotného stavu pacientky, no neuvádza výslovne, že by k nemu prispeli (iba mohli prispieť) a už vôbec nie, že by viedli k jej úmrtiu. Ani z tohto posudku nevyplýva, že by liečba neúčinným antibiotikom priamo zapríčinila smrť pacientky. Ani posudok uvedenej znaleckej organizácie sa tak nedokázal jednoznačne vyjadriť k príčinnej súvislosti vedúcej k smrti pacientky.

Napokon ani v tejto veci ustanovený súdny znalec sa v znaleckom posudku nevyjadril, že neúčinná antibiotická liečba pacientky by bola v priamej príčinnej súvislosti s jej úmrtím. Naopak uviedol 5 možných dôvodov pooperačných komplikácií (nie úmrtia) a neúčinná antibiotická liečba bola iba jedným z nich. Ďalšími dôvodmi, ktoré mali tiež dôležitý podiel na zhoršenom zdravotnom stave po vykonanej operácii boli podľa súdneho znalca liečený vysoký krvný tlak, obezita, fajčiarska bronchitída a krvácania. Ani súdom ustanovený znalec sa nevyjadril, že by príčinou smrti bolo už samotné indikovanie operačného zákroku. Pretože okresný súd nevykonala dostatočné dokazovanie, možno sa iba dohadovať, či by neuskutočnenie operácie nevedlo k rovnakému fatálnemu následku.

Odporca v odvolaní ďalej tvrdil, že vec posudzujúci znalci sa nedokázali zhodnúť v otázke, či bol stav pacientky pred operáciou taký, že indikovanie operačného zákroku bolo vhodné, nevyhnutné či dokonca nevhodné. Nie je potom zrejmé z čoho vychádzal okresný súd, keď za postup non lege artis považoval vykonanie operačného zákroku. Okresný súd tiež v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatuje neštandardne dlhé čakanie na nie akútny operačný zákrok, čo je v protiklade so záverom súdom ustanoveného znalca, že zdravotný stav pacientky bol pri prijatí charakterizovaný akútnym ochorením ľavej obličky. V prípade pochybností okresného súdu o záveroch ním ustanoveného znalca bolo potrebné doplniť dokazovanie za účelom ich odstránenia.

Okresný súd tiež podľa odporcu neodôvodnil prečo nevykonala ďalšie navrhované dôkazy, a to vypočutie ošetrojúcich lekárov a znalcov ktorí vypracovali znalecké posudky pre potreby trestného konania. Prinajmenšom bolo potrebné vypočuť súdneho znalca MUDr. C. k otázkam, či bolo v danej situácii správne, prípadne nevyhnutné indikovanie operačného zákroku, a či takéto rozhodnutie spôsobilo úmrtie pacientky.

Odporca tiež namietal že okresný súd vytvoril v napadnutom rozhodnutí konštrukciu zodpovednostného vzťahu, ktorá je v rozpore s tým ako uplatnili nárok navrhovateľa v návrhu. Sami totiž uviedli, že za príčinu úmrtia pacientky považujú liečbu neúčinnými antibiotikami a ustavičné odkladanie operačného zákroku, zatiaľ čo súd za príčinu úmrtia považoval samotný fakt, že operácia bola vôbec vykonaná.

Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé z akých dôkazov vychádzal okresný súd pri konštatovaní, že nepreliečenie pacientky účinnými antibiotikami a operácia pri prebiehajúcej močovej infekcii pôsobili aj keby neboli existujúce okolnosti hypertenzie, zvýšeného obsahu tukov u pacientky, a boli preto výlučnou príčinou, ktorá spôsobila navrhovateľmi označenú ujmu. Z dôkazov, ktoré súd 1. stupňa vykonala takéto závery vôbec nevyplývajú a z vyjadrení súdom ustanoveného znalca vyplýva pravý opak.

Odporca nesúhlasil ani so záverom okresného súdu že nepreukázal tvrdenia o viacročnom odkladaní operácie zo strany pacientky. Pritom súdom ustanovený znalec jednoznačne uviedol že od roku 2010 mala pacientka diagnostikovaný kameň v obličke. Do akej miery pacientka sama výrazne prispela ku vzniku neskorších pooperačných komplikácii neskorým objednaním sa na operačný zákrok by bolo možné hodnotiť jedine na základe vyjadrenia znalca.

V závere odvolanie odporca poukázal na stanovisko súdom ustanoveného znalca, že pri odstránení kameňa punkciou obličky cez kožu dochádza v jednom až štyroch percentách prípadov ku komplikáciám, ktoré sa nie vždy dajú adekvátne nezvládnuť.

Navrhovatelia vo vyjadrení žiadali napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Poukázali na to, že všetky posudky vrátane posudku súdom ustanoveného znalca sa zhodujú v tom, že operácia pacientky bola plánovaná, že u nej bola už dňa 17. 2. 2011 zistená baktéria s rezistenciou na liek Biseptol, že napriek tomu sa tento liek pacientke naďalej podával, že neúčinná liečba spôsobila zhoršenie zdravotného stavu a operačný zákrok prebiehal v prostredí masívne sa rozvíjajúcej infekcie. Ani jeden zo znalcov nepochyboval o tom, že operácia sa za takýchto okolností nemala vôbec vykonať. V pooperačnom období absentovali kontrolné vyšetrenie krvného obrazu, a to napriek nepriaznivému zdravotnému stavu pacientky, čo spôsobilo oneskorenú reakciu lekárov na jej pooperačný stav. Navrhovatelia mali zato, že ak by k operácii nedošlo a infekcia by sa riadne a účinne liečila, k úmrtiu pacientky by nedošlo.

Čo sa týka ischemickej choroby srdca, bronchitídy a tvrdenej, no nepreukázanej obezity na strane pacientky, tieto príčinnú súvislosť s úmrtím nemajú a v každom prípade odporca o týchto skutočnostiach vedel a mal na ne v rámci zdravotnej starostlivosti prihliadať. Podľa navrhovateľov odporca nepostupoval pri liečbe pacientky lege artis v dôsledku čoho došlo k jej úmrtiu.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania a zistil, že je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým sa končí konanie vo veci samej možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písm. a/ až f/ cit. zákonného ustanovenia.

Navrhovateľ v odvolaní výslovne uvádza dôvody na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. d), a písm. f) O.s.p.

Čo sa týka odporcom uplatneného dôvodu na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., za ten sa podľa dôvodovej správy ako aj praxe súdov Slovenskej republiky považuje stav, kedy súd prvého stupňa nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu alebo aj keď síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval alebo ho nesprávne aplikoval.

Z obsahu odvolania nevyplýva žiadna námietka odporcu, ktorá by smerovala k nesprávnym právnym záverom, pretože odporca namieta iba skutkové okolnosti veci. Nesprávne právne posúdenie veci tak nebolo uplatnené dôvodne.

Podstata odvolacieho dôvodu podľa ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam), spočíva vo všeobecnosti predovšetkým v nesprávnom postupe okresného súdu pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že okresný súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Odporca nespochybňuje, že v prípade zdravotnej starostlivosti o pacientku bola u nej deň po prijatí zistená bakteriálna infekcia, ktorá nebola medikamentózne účinne a cielene liečená, ako ani to, že počas trvania tejto infekcie bol dňa 21.02.2011 vykonaný operačný zákrok, a že po ňom došlo k nasadeniu účinnej antibiotickej liečby až dňa 23.02.2011 po vyšetrení CRP.

Hodnotenie relevantných skutkových okolností vychádza v tomto prípade v zásade z posudkov vypracovaných znalcami pre potreby trestného konania (MUDr. C., V.Sk) a zo znaleckého posudku vypracovaného v tomto konaní MUDr. C.. Významné sú aj závery Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktoré sú však v uvedených posudkoch obsiahnuté.

Súdom ustanovený znalec MUDr. C. v záveroch svojho znaleckého posudku konštatuje, že pacientka bola prijatá ako akútny urologický stav (kameň ľavej obličky pri pretrvávajúcom akútnom zápale), ktorý vyžadoval urgentné riešenie. Vzhľadom k akútnej infekcii močových ciest spôsobenej dlhodobou existenciou kameňa obličky (bez evidentnej obštrukcie) nebolo možné bez predchádzajúcej cielenej liečby močovej infekcie vykonať operačný zákrok. Až po zvládnutí infekcie močových ciest nie obštrukčného charakteru, bolo možné realizovať operačný zákrok. Súdom ustanovený znalec tiež konštatuje, že na 5. deň hospitalizácie bol známy výsledok kultivácie moču a zistená baktéria *E. coli*, rezistentná na Kotrimoxazol ako účinnú látku lieku Biseptol, ktorý bol nasadený ako evidentne neúčinné antibiotikum na 6. deň hospitalizácie. Postup lekárov v predoperačnej liečbe infekcie močových ciest u pacientky nebol podľa súdom ustanoveného znalca *lege artis*. Priebeh operačného zákroku bol podľa znalca technicky vykonaný *lege artis*. V pooperačnom období však absentovali kontrolné vyšetrenia krvného obrazu, a to napriek peroperačnému a pooperačnému krvácaniu z miesta operácie, aj napriek zvracaniu krvného obsahu. Absentovalo tiež biochemické vyšetrenie. Uvedené, podľa súdom ustanoveného znalca spôsobilo oneskorenú reakciu lekárskeho tímu na aktuálny pooperačný stav pacientky. Znalec výslovne uviedol, že nemôže potvrdiť, že to mohlo byť príčinou smrti pacientky, ale skôr rozbehlo proces, ktorý v konečnom dôsledku smrťou končil. Bezprostredne k smrti viedlo podľa znalca zlyhanie srdca a pľúc spojené s krvácaním a akútnym zápalom obličky s ich následným zlyhaním. Podľa znalca nie je možné jednoznačne odpovedať, či bolo možné liečbou *lege artis* predísť smrti pacientky. Uviedol tiež, že na zhoršenom zdravotnom stave po operácii sa rozhodujúcou mierou podieľal neadekvátne liečený akútny zápal obličky a krvácanie. Dôležitý podiel mali tiež vysoký tlak krvi, obezita a fajčiarska bronchitída. V závere súdnoznaleckého posudku uviedol, že v 1 - 4 % operácií tohto typu dochádza ku komplikáciám, ktoré sa nie vždy dajú adekvátne zvládnuť.

Znalecká organizácia Forensic.Sk vo svojom posudku vypracovanom pre potreby trestného konania prijala tiež záver, že podávanie neúčinného antibiotika, operácia vykonaná v teréne prebiehajúcej močovej infekcie a podcenenie klinických ťažkostí v deň operácie a prvý deň po nej, mohli prispieť k nepriaznivému vývoju zdravotného stavu pacientky. Súčasne však tiež uvádza, že v prípade zmeny antibiotika podľa výsledkov mikrobiologického vyšetrenia a správneho manažmentu počas celej hospitalizácie by bola pravdepodobnosť komplikovaného priebehu a smrti pacientky výrazne menšia alebo by k nej vôbec nemuselo dôjsť. Znalecká organizácia výslovne uvádza, že operácia sa mala uskutočniť až po odznení a preliečení močovej infekcie.

Čo sa týka ďalšieho posudku z trestného konania, a to posudku znalca MUDr. C., ten je vo svojich záveroch podstatne menej konkrétny, pre účely tohto konania v zásade minimálne použiteľný. Vo svojich záveroch s nízkou výpovednou hodnotou však neobsahuje taký, ktorý by bol v rozpore s vyššie uvedenými posudkami.

Podľa odporcu z uvedených posudkov nemožno prijať záver, že pochybenia, ku ktorým došlo v jeho zdravotnej starostlivosti o pacientku boli príčinou jej smrti. Možno dať odporcovi za pravdu, že ani jeden posudok neobsahuje výslovný a kategorický záver, že ku smrti pacientky došlo v dôsledku pochybení odporcu pri zdravotnej starostlivosti o pacientku. V danom prípade je však takýto kategorický záver vylúčený z povahy veci. Na strane odporcu totiž ani nie je tvrdený taký úkon, ktorý by bol sám o sebe nezlučiteľný so životom. Z hľadiska príčinnej súvislosti však nemožno vec hodnotiť iba existenciou, či neexistenciou takého úkonu odporcu, ktorý by bezprostredne spôsobil zlyhanie srdca a pľúc pacientky, ako zhodne konštatovanú priamu príčinu smrti. Významné je, či jednoznačne konštatované pochybenia v zdravotnej starostlivosti odporcu, a to liečba močovej infekcie neúčinným antibiotikom, vykonanie operácie pri pretrvávajúcej močovej infekcii a oneskorená reakcia na klinické príznaky nepriaznivého vývoja po operácii (pochybenia odporcu), mali vo svojom súhrne za následok smrť pacientky.

K uvedenému sú závery tak súdneho znalca MUDr. C., ako aj organizácie Forensic.Sk dostatočné pre konštatovanie danosti príčinnej súvislosti medzi pochybeniami odporcu v poskytovaní zdravotnej starostlivosti a smrťou pacientky. Záver znalca MUDr. C., že nemôže potvrdiť, že pochybenia odporcu mohli byť príčinou smrti, tou bolo zlyhanie srdca a pľúc spojené s krvácaním a akútnym zápalom obličky, ale skôr rozbehli proces končiaci smrťou, je práve vyjadrením vyššie uvedeného posudzovania konania

odporcu nie ako úkonu bezprostredne smerujúceho k smrti pacientky, ale ako konania spočívajúceho v založení príčin, ktoré vo svojej nadväznosti k následku smrti smerovali. Pokiaľ pochybeniam odporcu prikladal súdom ustanovený znalec rozhodujúcu mieru zhoršeného stavu pacientky po operácii, a okolnostiam na strane pacientky (vysoký tlak, fajčiarska bronchitída, obezita) mieru dôležitú, je vo významovom rozlíšení pojmov rozhodujúci a dôležitý zrejme, že výsledok záleží od okolnosti rozhodujúcej, nie dôležitej. Uvedené rozlišovanie však nemá ani zásadný význam pre vec, pretože okolnosti na strane pacientky mali byť odporcovi známe pred poskytovaním zdravotnej starostlivosti a mohol ich preto zohľadniť.

Čo sa týka záverov organizácie Forensic.Sk, že podávanie neúčinného antibiotika, operácia vykonaná v teréne prebiehajúcej močovej infekcie a podcenenie klinických ťažkostí v deň operácie a prvý deň po nej, mohli prispieť k nepriaznivému vývoju zdravotného stavu pacientky, nemožno tieto posudzovať spôsobom zvoleným odporcom, teda oddelene od konštatovania znaleckej organizácie, že v prípade zmeny antibiotika podľa výsledkov mikrobiologického vyšetrenia a správneho manažmentu počas celej hospitalizácie by bola pravdepodobnosť komplikovaného priebehu a smrti pacientky výrazne menšia alebo by vôbec nemuselo dôjsť.

Vzhľadom na uvedené bol správny záver okresného súdu o danosti príčinnej súvislosti medzi pochybeniami v zdravotnej starostlivosti zo strany odporcu a smrťou pacientky.

Pokiaľ odporca napadnutému rozhodnutiu vytyka, že okresný súd nevykonal dostatočné dokazovanie, preto sa možno iba dohadovať, či by neuskutočnenie operácie nevedlo k rovnakému fatálnemu následku, ani v tomto smere nie je odvolanie dôvodné. Podľa obsahu takto uplatneného odvolacieho dôvodu sa jedná o nedostatočné zistenie skutkového stavu spočívajúce v nevykonaní dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. c) O.s.p.). Keďže súdom ustanovený znalec ako aj organizácia Forensic.Sk konštatovali, že s operáciou bolo potrebné vyčkať do vyliečenia močovej infekcie, je zrejme, že operácia by mohla prebehnúť aj po vyliečení. Nie je preto namieste porovnávať následky operácie vykonanej v priebehu infekcie s jej nevykonaním vôbec, ale následky operácie vykonanej v priebehu infekcie s následkami operácie vykonanej po jej vyliečení. V tomto smere potom organizácia Forensic.Sk konštatuje záver výrazne menšieho rizika smrti pacientky. Z hľadiska následkov bola do úvahy prichádzajúca alternatíva nesprávne časovanej operácie a alternatíva správne časovanej operácie, nie alternatíva vôbec nevykonanej operácie, a preto k takejto alternatíve neboli potrebné žiadne skutkové zistenia.

Námietka nedostatočne zisteného skutkového stavu neobstojí ani v prípade odvolacieho tvrdenia odporcu, že znalci sa nedokázali zhodnúť v otázke, či bol stav pacientky pred operáciou taký, že indikovanie operačného zákroku bolo vhodné, nevyhnutné či dokonca nevhodné. Znalec MUDr. C. konštatoval bez bližšieho vysvetlenia, že indikácia operačného výkonu bola u pacientky pochybením. Na rozdiel od neho súdny znalec MUDr. C. a znalecká organizácia Forensic.Sk uviedli, že pochybenie spočívalo v indikácii operácie počas prebiehajúcej močovej infekcie. O nevhodnosti indikovania operačného zákroku tak neboli vo vykonaných dôkazoch rozpory.

Správny je tiež skutkový záver okresného súdu, že operácia pacientky nebola akútna. Po oboznámení sa so znaleckým posudkom MUDr. C. ako aj s posudkom Forensic.Sk je dostatočne zrejme, že akútne (prebiehajúce) ochorenie, v tomto prípade obličky, neznamena potrebu akútneho (neodkladného) operačného zákroku. Z posudkov vyplýva, že tá by bola daná v prípade obštrukčného ochorenia obličky (spôsobujúceho nepriechodnosť), ktorý stav u pacientky nebol. K otázke akútности indikovanej operácie, preto nebolo potrebné ďalšie dokazovanie, ktorého nevykonanie vytyka odporca v odvolaní.

Pokiaľ odporca vytyka napadnutému rozhodnutiu, že vychádza z iných ako navrhovateľmi tvrdených rozhodujúcich skutočností (konkrétne v návrhu neuvedené pochybenia odporcu), je potrebné vychádzať zo základného tvrdenia navrhovateľov, že odporca pochybeniami pri výkone špecifikovanej zdravotnej starostlivosti zapríčinil smrť pacientky. Pod takto všeobecne označené pochybenie potom spadá aj také v konaní zistené konkrétne pochybenie, ktoré medzi inými konkrétnymi pochybeniami tvrdenými navrhovateľmi v návrhu nebolo. Založenie rozhodnutia aj na ňom potom nie je vybočenie z medzí návrhu.

Čo sa týka namietaného záveru okresného súdu, že nepreliečenie pacientky účinnými antibiotikami a operácia pri prebiehajúcej močovej infekcii pôsobili aj keby neboli existujúce okolnosti hypertenzie, zvýšeného obsahu tukov u pacientky, a boli preto výlučnou príčinou, ktorá spôsobila navrhovateľmi označenú ujmu, nadväzuje tento záver na predchádzajúce vysvetlenie príčinnej súvislosti uvedené v napadnutom rozsudku a pojem výlučná príčina použitý okresným súdom je potrebné vnímať ako príčina pre následok rozhodujúca, tak ako ju uvádza v záveroch znaleckého posudku MUDr. C.. Použitie pojmu výlučná príčina s obsahom uvedeným okresným súdom preto nie je v rozpore s konštatovaním ďalších dôležitých príčin v znaleckom posudku.

Okresný súd tiež nepochybil, keď neprijal obranu odporcu o viacročnom odkladaní operácie zo strany pacientky. Táto okolnosť nezakladá ani v prípade preukázania iné posudzovanie rozhodujúcich pochybení zo strany odporcu.

Na správnosť skutkových zistení nemá vplyv ani odporcom zdôraznený záver znaleckého posudku MUDr. C., že pri odstránení kameňa punkciou obličky cez kožu dochádza v jednom až štyroch percentách prípadov ku komplikáciám, ktoré sa nie vždy dajú adekvátne nezvládnuť. Je sotva predstaviteľné, že by takýmito komplikáciami malo byť v uvedenom rozsahu 1 - 4 % zákrokov liečenie infekcie neúčinným antibiotikom, operovanie počas prebiehajúcej infekcie a nevykonanie potrebných diagnostických úkonov pri nepriaznivom pooperačnom priebehu.

Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie vecne správne a krajský súd ho preto potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne okresný súd v konečnom rozhodnutí vo veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.