

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200081  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X. X., narodený X. G. XXXX a H. X., narodený XX. Q. XXXX, obaja bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti P. X., narodenej XX. G. XXXX, bytom X. X., X. XX a B. X., narodeného X. G. XXXX, bytom Q., Na O. XXX/XX, G. republika, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými, takto

### rozhodol:

I. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi H. X., nar. XX.XX.XXXX a X. X., nar. XX.XX.XXXX takto:

Otec je oprávnený s maloletými sa stýkať

- jeden víkend v kalendárnom mesiaci počas školského roka od piatka od 18:00 hod do nedele do 18:00 hod,  
- cez letné prázdniny od 15.07. od 8:00 hod. do 15.08. do 8:00 hod.,  
a to tak, že otec maloletých prevezme pred bytom matky a po skončení styku v určený čas maloletých odovzdá pred bytom matky.

Matka je povinná maloletých na styk s otcom pripraviť, otcovi umožniť styk s maloletými.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletých návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15. októbra 2015 žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými. Tento návrh doplnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9. februára 2016, kde žiadal upraviť svoj styk s maloletými v období od 1. do 30. augusta kalendárneho roka.

Matka maloletých v písomnom vyjadrení s návrhom otca súhlasila s úprave styku počas letných prázdnin, avšak uviedla, že starší syn X. už v lete brigáduje a tejto skutočnosti by sa mal aj otec prispôbiť. Ďalej dodala, že styk by nemal prebiehať len u otcovej matky v Brezne ale aj v mieste bydliska otca a tiež súhlasila s úpravou styku maloletých s otcom počas školského roka.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že matka otca maloletých je ochotná tráviť letné prázdniny s maloletými, avšak vzhľadom na svoj vek si už túto starostlivosť netrúfa zabezpečiť sama, ale len spolu s otcom maloletých. Matka otca žije v jednoizbovom byte.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 27. apríla 2016, vykonal dokazovanie výsluchom matky (otec súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti), výsluchom maloletých H. a X., oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že si uvedomuje nezastupiteľnú rolu otca pri výchove maloletých a má za to, že by si to mal uvedomiť aj otec a mal by tráviť čo najviac času s maloletými. Matka uviedla, že pokiaľ bude otec v Brezne a maloletý nebudú mať iné povinnosti tak styku otca s maloletými ona brániť nebude. Matka nemá nič ani proti tomu, aby sa otec stretával s maloletými posledné dva júlové týždne a prvé dva augustové týždne, pričom styk môže byť v mieste bydliska otca alebo môžu ísť na dovolenku mimo územia Česka alebo Slovenska. Matka trvá na skutočnosti, aby si otec plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Podľa predstáv matky by si pri styku mal otec prevziať maloletých v mieste ich bydliska a na tomto istom mieste ich aj po ukončení styku aj odovzdať matke. Matka je ochotná akceptovať aj stretávanie sa otca s maloletými aj počas školského roka a to jeden víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. najmä preto, že starší X. je na internáte v Banskej Bystrici a do miesta bydliska chodí až v piatok podvečer.

Maloletý H. X. uviedol, že mu je jedno ako bude styk upravený, on sa prispôsobí bratovi. Dodal, že si vie predstaviť tráviť štyri týždne s otcom. Počas školského roka sa chce stretávať s otcom jeden víkend počas kalendárneho mesiaca a je ochotný byť počas tohto víkendu v byte matky otca.

Maloletý X. X. uviedol, že študuje strednú školu v Banskej Bystrici a býva tam na internáte. Čo sa týka letných prázdnin, jemu stačí styk s otcom dva týždne, nakoľko v lete brigáduje a chce si užiť prázdniny bez rodičov. Čo sa týka školského roka tak súhlasí so stykom s otcom jeden víkend v kalendárnom mesiaci v byte matky otca s otcom a bratom.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1C 19/2004-43 zo dňa 14. apríla 2005 bolo manželstvo rodičov maloletých rozvedené a upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým. Styk otca s maloletými súd neupravoval. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. mája 2005.

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P 45/2015-70 zo dňa 30. novembra 2015 súd vylúčil návrh otca na úpravu styku s maloletými na samostatné konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. decembra 2015.

Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletí pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Maloletí boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými nebol upravovaný súdnymi rozhodnutiami. Pri rozhodovaní o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými, súd prihliadol najmä na záujem dieťaťa, ktorý je prvoradá a ktorý musia obaja

rodičia rešpektovať. Súd je toho názoru, že pre zdravý duševný vývoj dieťaťa je dôležité, aby sa dieťa kontaktovalo so svojim otcom, zachovalo si k nemu pozitívny postoj, udržiavalo s ním pozitívne citové väzby. Záujem dieťaťa však spočíva aj tom, aby styk otca s dieťaťom bol pre dieťa čo najmenej traumatizujúci. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletí majú záujem stretávať sa s otcom vo zvýšenej miere. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Súd poznamenáva, že v tomto prípade je právom otca stretávať sa s maloletými, nie je to jeho povinnosť, ale otec si musí uvedomiť, že aj napriek nedostatku styku s maloletými bude mať zodpovednosť za ich výchovu a vývoj. Pokiaľ otec sa chce stretávať s maloletými počas letných prázdnin súd s prihliadnutím najmä na záujem mladšieho syna H. na styku s otcom tento upravil na celý jeden mesiac v lete počnúc 15. júlom od 8.00 hod. do 15. augusta do 8.00 hod., za tým účelom, aby si maloletí udržali s otcom pozitívne citové vzťahy. Je na rozhodnutí a zvážení otca na akom mieste sa tento styk bude realizovať tak, aby pripravil deťom zaujímavý a pútavý program (otec maloletých prevezme v mieste ich bydliska a po ukončení styku ich na tomto mieste odovzdá matke maloletých). Z toho istého dôvodu súd konštatuje, že návrh stretávať sa s maloletými len počas letných prázdnin je nedostatočný a nepostačujúci pre potreby maloletých. Súd zohľadnil vzdialenosť miesta bydliska otca od bydliska maloletých a preto styk počas školského roka upravil s prihliadnutím na školského povinnosti syna X. tak, aby sa otec stýkal s maloletými jeden víkend v kalendárnom mesiaci počnúc piatkom od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. tak aby sa udržiavali medzi maloletými a otcom pozitívne citové vzťahy, ktoré sú najmä s prihliadnutím na vek maloletých (oboch mužského pohlavia) v súčasnej dobe nesmierne dôležité pre vývoj oboch maloletých.

Konkrétny dátum si matka s otcom musia vedieť dohodnúť pri rešpektovaní záujmu maloletých na stretávaní sa s otcom. Tento konkrétny termín musí otec matke vopred preukázateľne oznámiť, tak aby matka mala dostatok času na prípravu maloletých na styk s otcom. Rovnako musí byť tento konkrétny termín akceptovaný oboma rodičmi, aby v konečnom dôsledku neurčitý výrok súdu o styku otca s maloletými počas školského roka mohol byť vykonateľný podľa § 161 O.s.p. a nasl.

Aj v tomto prípade je na rozhodnutí a zvážení otca na akom mieste sa tento styk bude realizovať tak, aby pripravil deťom zaujímavý a pútavý program. Súd zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že pocit istoty a dôvery u maloletých by mal budovať nielen otec, ale aj matka maloletých a pripravovať ich na styk s otcom aj po psychickej stránke, pestovať v nich úctu, dôveru a lásku k otcovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania nemajú účastníci konania ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.