

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712215364
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8712215364.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti Ž. R. W., K.. X.X.XXXX, O. P. XXX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka G. K. R. R. W. Z., B. XX, V., právneho zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 983,76 eur s prísl., odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 28.08.2014 č.k. 21C 4/2013-147 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 390,52 eur
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.6.2010 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.7.2010 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.8.2010 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.9.2010 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.10.2010 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.11.2010 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.12.2010 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.1.2011 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.2.2011 do zaplatenia,
s 9 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.3.2011 do zaplatenia,
s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.4.2011 do zaplatenia,
s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 31,87 eur od 21.5.2011 do zaplatenia.

II. Z a s t a v u j e konanie v sumách 115,36 eur, 217,51 eur a 1.120,37 eur so súvisiacim úrokom z omeškania.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

V. Vedľajší účastník na strane žalovaného n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je len v časti dôvodná. V konaní bolo nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí úveru v zmysle Obchodného zákonníka. Nemožno však poprieť, že táto zmluva je

spotrebiteľskou, keďže ide o zmluvu ktorá je vopred predtlačená a spotrebiteľ nemá možnosť dohodnúť sa o jednotlivých článkoch, iba možnosť uzavretia zmluvy tak ako je, alebo neuzavrieť zmluvu. V konaní nebolo spochybnené poskytnutie úveru v sume 1.194,98 eur, jeho konečná splatnosť a to, že žalovaný zaplatil sumu 728,36 eur. V konaní ale bolo sporné ukončenie zmluvného vzťahu. Súd mal za to, že žalobca si prispôsobuje uvádzanie skutočností a predkladanie listín podľa aktuálneho vývoja judikatúry. Keďže k mimoriadnej splatnosti úveru nedošlo, právny predchodca nechal plynúť úver, napriek skutočnosti, že žalovaný zaplatil poslednú splátku dňa 2.5.2008 a nezosplatnil úver do troch mesiacov od nezaplatenej splátky, až do 20.5.2011. Čím ponechal aby nesplácaný úver sa navyšoval od 20.6.2008 do 20.5.2011 o poplatky, úroky iné. Toto však neskôr zmiernil tým, že v časti zobral žalobu späť a to v dohodnutých úrokoch v sume 115,36 eur, kapitalizovaných úrokoch z omeškania v sume 217,51 eur a nakoniec aj v istine v sume 1.120,37 eur (v premlčaných splátkach), čo vyplýva z pojednávania zo dňa 23.8.2013. Teda dlh (1.983,76 - 115,36-217,51 = 530,52 eur), podľa súdu po tomto čiastočnom späťvzatí predstavoval sumu 530,52 eur. V tejto časti súd konanie zastavil na pojednávaní konanom dňa 15.11.2013 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Keďže žalovaný zaplatil ako žalobca uviedol dňa 13.1.2012 sumu 70,- eur, dňa 30.3.2012 sumu 70,- eur aj túto zohľadnil a odpočítal avšak súdu z uvedeného právnym zástupcom žalobcu, vychádzalo, že dlh predstavuje (530,52 - 140) 390,52 eur. Upraveným petítom, napriek procesným úkonom právnym zástupcom, čiastočným späťvzatiami, však žalobca žiadal uhradiť sumu 605,53 eur ako 19 splátok (napriek tomu, že právny zástupca žalobcu žiadal splátky v počte 20 od mesiaca október) a v upravenom petite až od mesiaca november. Keďže žalobca preukázal, že nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ale zmluva sa skončila dohodnutou splatnosťou, každá splátka mala vlastný režim splatnosti a uplatnené splátky neboli premlčané.

Dlh uplatnený po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom predstavoval sumu 530,52 eur. Žalovaný zaplatil v roku 2012 sumu 140 eur, čo súd zohľadnil a odpočítal od dlžnej sumy 530,52 eur s tým, že záväzok zostal v sume 390,52 eur, čo predstavuje 12 splátok a nie v sume 605,53 eur pozostávajúcej z 19 splátok. Preto súd zamietol v prevyšujúcej časti žalobu a nad sumu 390,52 eur a to v siedmich splátkach po 31,87 eur aj s 9 % p.a. úrokom z omeškania z jednotlivých splátok od 21.11.2009 do zaplatenia, od 21.12.2009 do zaplatenia, od 21.1.2010 do zaplatenia, od 21.2.2010 do zaplatenia, od 21.3.2010 do zaplatenia, od 21.4.2010 do zaplatenia, od 21.5.2010 do zaplatenia. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 390,52 eur so zákonným úrokom z omeškania od 21.6.2010, 21.7.2010, 21.8.2010, 21.9.2010, 21.10.2010, 21.11.2010, 21.12.2010, 21.1.2011, 21.2.2011, 21.3.2011, 21.4.2011, 21.5.2011 až do zaplatenia. Súd započítal sumu na splátky najskôr splatné a to od 20.11.2009 do 20.5.2010 -vrátane a v tejto časti zamietol žalobu.

V časti 115,36 eur, 217,51 eur, 1.120,37 eur súd zastavil konanie, ako aj v jeho súvisiacom príslušenstve.

Čo sa týka dohody o uznaní dlhu žalovaným, túto súd považoval za neplatný právny úkon a z tohto dôvodu nedošlo k predĺženiu premlčacej doby na 10 rokov. Uzatvorenie dohody o uznaní záväzku je proti dobrým mravom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože pri jej uzavretí neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom bol využitý omyl v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Podpisom prístúpenia k záväzku bolo zhoršené postavenie spotrebiteľa a privodilo mu značnú ujmu.

Čo sa týka namietanej výšky RPMN, súd sa stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu žalobcu, že táto je v súlade s právnymi predpismi. Poplatok za vedenie účtu bol účtovaný samostatne k mesačnej splátke čo vyplynulo aj z mesačnej histórie. Namietané RPMN nemá vplyv voči priznanému nároku, keďže poplatky ani dohodnuté úroky neboli predmetom žaloby, po čiastočnom späťvzatí.

Žalobca v podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu v časti sumy 140,- eur uviedol, že došlo k matematickej nesprávosti, nakoľko súd vychádzal zo sumy 1.983,76 eur a tú ponížoval o sumy, v časti ktorých navrhovateľ zobral návrh späť, preto nemal od danej sumy odpočítať ešte aj sumu úhrad vo výške 140,- eur. Suma 140,- eur už bola totiž odpočítaná v žalobnom návrhu do pôvodne postúpenej sumy 2.123,76 eur. Súd teda vychádzal zo sumy už poníženej o sumu 140,- eur a tú opätovne ponížil o tie isté úhrady v sume 140,- eur. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 140,- eur s prísl.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, nakoľko postupom

súdu sa žalobcovi odňala možnosť konať pred súdom v dôsledku nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. V prejednávanom spore súd prvého stupňa nevysvetlil, z akých dôvodov vykonané úhrady v sume 140,- eur zohľadnil dvakrát, čo žalobca v podanom odvolaní namieta. Odvolací súd považuje za potrebné predovšetkým poukázať na to, že súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia prijal správny záver, že dlh uplatnený po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom predstavoval sumu 530,52 eur. Ušlo však pozornosti súdu prvého stupňa, čo žalobca v podanom odvolaní namieta, že žalobca odpočítal úhrady 2 x 70,- eur už pri uplatnení istiny v žalobe, čomu svedčí nasledovný výpočet.

Žalobca v žalobe uviedol, že mu bola postúpená suma 2.123,76 eur. Uvedená suma pozostáva podľa tvrdenia žalobcu z istiny vo výške 1.790,89 eur, riadneho úroku 115,36 eur a úroku z omeškania v sume 217,51 eur. Po odpočítaní úhrady 140,- eur z uplatnenej istiny zostáva výška istiny v sume 1.650,89 eur, ktorá spolu so sumou 115,36 eur - riadneho úroku a 217,51 eur - úroku z omeškania tvorí žalovanú sumu 1.983,76 eur.

Keďže súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlil svoj postup, ktorým odpočítal od dlžnej sumy 530,52 eur navyše sumu 140, eur, došlo k situácii, keď žalobca nemal možnosť zaujať stanovisko k tomuto postupu, čím mu bola odňatá zákonná možnosť spochybníť v odvolacom konaní správnosť vydaného rozhodnutia.

Odvolací súd vychádzajúc z uvedeného zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 O.s.p.).

Prvostupňový súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.