

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/403/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216198
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216198.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO:31 595 545, v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi Ľ. Č., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom Z.Y. M., XXX XX O., občianka SR, toho času na neznámom mieste zastúpená procesným opatrovníkom C. T., pracovníkom tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 52,28 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 10.09.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eura právnemu zástupcovi navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 52,28 eura s prísl. Návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrela odporkyňa s navrhovateľom poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla továrenskú značku J., typ: E., VIN:Q.. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú vo výške ročného poistného 153 Eur so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach. Jedna splátka po 38,25 eura k 07.11., 07.02., 07.05 a k 07.08. Navrhovateľ vypovedal poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1, 2 Zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe výpovedi poisťnej zmluvy došlo k zániku poistenia ku dňu 09.09.2013. V rozpore s ustanovením § 11 ods. 11, 12 Zákona č.381/2001 Z.z. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poistné, resp. pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ listom zo dňa 09.04.2015 oznámil odporkyňi zánik poistenia a zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 07.05.2013 do zániku poistenia dňa 09.09.2013 sumu 52,28 eura. Odporkyňa svoj dlh z titulu nezaplateného poistného navrhovateľovi nezaplatila, tak sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 52,28 eura odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia t.j. 10.09.2013.

Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 6C/403/2015-17 zo dňa 15.12.2015, ktorý nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k.6C/403/2015-24 zo dňa 23.02.2016 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne, preto bol odporkyňi na ochranu jej záujmov ustanovený procesný opatrovník C. T., pracovník Okresného súdu Lučenec podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámením o zániku zmluvy, lustráciou v registri obyvateľov, lustráciou

v ZVJS, lustráciou v sociálnej poisťovni, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k. 6C/403/2015-17 zo dňa 15.12.2015, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi a uznesením o zrušení platobného rozkazu, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 14.04.2016 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že s účinnosťou od XX.XX.XXXX uzatvoril s odporkyňou poistnú zmluvu č. Č..XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla továrenská značka J., typ: E., VIN:Q.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú vo výške ročného poistného 153 Eur so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach. Jedna splátka po 38,25 eura k 07.11., 07.02., 07.05 a k 07.08. Navrhovateľ vypovedal poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1, 2 Zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe výpovedi poistnej zmluvy došlo k zániku poistenia ku dňu 09.09.2013. V rozpore s ustanovením § 11 ods. 11, 12 Zákona č.381/2001 Z.z. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poistné, resp. pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ listom zo dňa 09.04.2015 oznámil odporkyňi zánik poistenia a zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 07.05.2013 do zániku poistenia dňa 09.09.2013 sumu 52,28 eura. Odporkyňa svoj dlh z titulu nezaplateného poistného navrhovateľovi nezaplatila, tak sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 52,28 eura odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia t.j. 10.09.2013.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 Zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade poistná zmluva zanikla dňa 09.09.2013 t.j. v lehote od nezaplatenia splátky štvrtročného poistného. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 07.05.2013 do 09.09.2013 predstavuje sumu 52,28 eura.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný zaplatiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 52,28 eura so zákonným úrokom z omeškania vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy počnúc dňom 10.09.2013 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto jej súd v celom rozsahu vyhovel.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Žalobca mal v konaní plný úspech preto mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 59,98 eura za 2 úkony právnej služby a to 1. prevzatie príprava zastúpenia, 2. vypracovanie podanie návrhu na vydanie

platobného rozkazu, jeden úkon po 16,60 eura k tomu 2 krát režijný paušál vo výške 8,39 eura, spolu s 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.