

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/96/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109226030
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6109226030.10

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Damäsko s. r. o., (v období do 17. 09. 2014 podnikajúcim pod obchodným menom MECOM TRADE, spol. s r. o. a v období od 18. 09. 2014 do 10. 10. 2014 pod obchodným menom DOMESCO s. r. o.), so sídlom Lieskovec, Lieskovská cesta 640/23 (pôvodne so sídlom Humenné, Poľná 4), IČO: 31 719 236, v konaní práv. zast. JUDr. Milanom Sedlákom, advokátom, Advokátska kancelária Olej Sedlák Dudášová Garančovský a spol., so sídlom Košice, Kukučínova 19 proti odporčyniam 1/ T. T.Š., B.. XX. XX. XXXX, X. U., V. XX, 2/ Y. L., B.. XX. XX. XXXX, X. X. X., N. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Q. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, 3/ W. V., B.. XX. XX. XXXX, X. X., X. XXX, o zaplatenie 828,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súdny poplatok sa navrhovateľovi **n e v r a c i a**.

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/96/2010 - 234 zo dňa 26. 01. 2016, ktorým bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie **s a z r u š u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu 345,64 Eur, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa konaní domáhal od odporcov zaplatenia žalovanej sumy 828,78 Eur ako zisteného schodku inventúrou na maloobchodnej prevádzke č. XXX P. X. X., B. L. XX, za obdobie od 15. 01. 2009 do 02. 03. 2009.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/96/2010 - 94 zo dňa 18. 02. 2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo N.. H. V.. Znalečné bolo znalkyni priznané uznesením č. k. 9C/96/2010 - 141 zo dňa 11. 11. 2011 v sume 345,64 Eur zo štátnych prostriedkov.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/96/2010 - 149 zo dňa 13. 01. 2012 bolo odporčyni 1/ Márii Mašurovej priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 02. 2012.

Rozsudkom súdu č. k. 9C/96/2010 - 205 zo dňa 18. 02. 2012 bol návrh navrhovateľa zamietnutý a zároveň mu nebola priznaná náhrada trov konania. Doľňacím rozsudkom č. k. 9C/96/2010 - 213 zo dňa

27. 08. 2012 bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu 345,64 Eur.

Proti vyššie citovanému rozsudku a dolňaciemu rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/283/2012 - 229, 17Co/284/2012 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/96/2010 - 234 zo dňa 26. 01. 2016 bolo vo veci nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo N.. Y. J.. Navrhovateľovi bola uložená povinnosť zaplatiť z titulu zálohy na znalecké dokazovanie sumu 500,-- Eur.

V priebehu konania e-mailovým podaním zo dňa 25. 02. 2016, doplneným riadnym podaním doručeným súdu dňa 01. 03. 2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a to z dôvodu s ohľadom na dĺžku tohto konania, ako aj najmä jeho nehospodárnosť s ohľadom na výšku uplatnenej istiny (nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania so zálohou vo výške takmer uplatnenej istiny) dotýkajúce sa trov právneho zastúpenia, ktoré už v tomto momente taktiež s najväčšou pravdepodobnosťou presahujú výšku uplatnenej istiny. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Keďže k späťvzatiu návrhu došlo po tom, ako prebehlo vo veci pojednávanie, súd v súlade s § 96 OSP vyzval odporkyne 1/, 3/ a opatrovníčku odporkyne 2/, aby sa v určenej lehote vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia, alebo z vážnych dôvodov so späťvzatím návrhu nesúhlasia. Zároveň boli poučení, že ak sa v určenej lehote nevyjadria, súd bude predpokladať, že k podaniu navrhovateľa, ktorým zobral návrh späť, nemajú námietky (§ 101 ods. 3 OSP).

Odporkyne 1/, 3/ a ani opatrovníčka odporkyne 2/ sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili, a preto súd v súlade s § 101 ods. 3 OSP predpokladal, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

Súd preto konanie podľa ustanovenia § 96 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V tomto prípade zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ. Odporkyne 1/, 3/ a opatrovníčka odporkyne 2/ sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili, a preto súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Súdny poplatok sa podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov nevracia, ak sa návrh vzal späť neskôr, ako pred prvým pojednávaním.

Keďže navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť a v dôsledku tejto skutočnosti odpadol dôvod a potreba znaleckého dokazovania, súd nariadené znalecké dokazovanie zrušil.

Podľa § 148 ods. 1 OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Keďže zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ, od platenia súdnych poplatkov nebol oslobodený, súd rozhodol o trovách štátu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.