

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200609
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200609.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, proti odporkyni: P. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zast.: advokátska kancelária JUDr. Škerda, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, v konaní o zapretie otcovstva k maloletej T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u odporkyne, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni P. E. trovy konania vo výške 268,49 EUR na účet právneho zástupcu odporkyne č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: XXXXXX a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.02.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.02.2016 žiadal, aby súd určil, že C. E., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. T. nar. XX.XX.XXXX z matky P. E., O.. T. nar. XX.XX.XXXX, ako aj povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

7C/13/2016

2

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou P. E. uzavrel manželstvo XX.XX.XXXX na MÚ v G.. Odporkyni sa ešte pred ich spoznaním a uzavretím manželstva narodila dcéra T. E., O.. T., ktorú mala s iným mužom. Maloletá T. sa narodila XX.XX.XXXX v tej dobe odporkyňu nepoznal a neudržiaval s ňou ani intímny pomer. S odporkyňou sa spoznal až v septembri 2009. Odporkyňu si zobral za manželku až keď čakala ich mal. syna Lukáša. S odporkyňou sa po sobáši dohodli, že mal. Kristíne dá svoje priezvisko, aby sa v spoločnosti keď bude vyrastať necítila menej cenná preto, že jej matka a mladší brat budú mať iné priezvisko ako ona. Dňa 19. Júla XXXX na MÚ v G. podpísal súhlasné vyhlásenie. Jeho nedbanlivosťou a neprečítaním si papierov podpísal to, že mal. T. sa stal otcom. Až do obdobia pred rozvodom v roku XXXX s odporkyňou sa o tom dozvedel, že je zapísaný v rodnom liste mal. T. ako biologický otec. Od podpísania súhlasného vyhlásenia ho nemal k dispozícii. Nakoľko tento dokument uschovávala odporkyňa P. E.. Pretože v čase rozhodnom pre počatie mal. T. s odporkyňou nemal sexuálny styk, nepovažuje sa za otca dieťaťa. Sama odporkyňa sa netají tým, že mal. T. nie je jeho dcéra. Keďže sa mal. T. narodila počas obdobia, keď odporkyňu nepoznal, nemohol mať s ňou ani pohlavný styk, preto nemôže byť jej biologickým otcom.

Dňa XX.XX.XXXX sa k návrhu písomne vyjadrila odporkyňa, kde uviedla, že k určeniu otcovstva mal. T. E. došlo dňa XX.XX.XXXX na základe súhlasného vyhlásenia navrhovateľa a odporkyne, lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva navrhovateľovi uplynula dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ podal

návrh na zapretie otcovstva až dňa XX.XX.XXXX, teda viac ako dva a pol roka po uplynutí lehoty na podanie tohto návrhu. Už samotné nedodržanie trojročnej prekluzívnej lehoty je dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 27. apríla 2016 navrhovateľ uviedol, že pôvodná dohoda bola taká, že on dá T. len priezvisko, aby sa teda nevolala T., pretože by z toho mohla mať nejaké komplexy. Až keď sa rozviedol, tak chcel dať do poriadku nejaké poisťky na synov, tak som si povytáhoval všetky rodné listy a až tam zistil, že je zapísaný ako otec mal. T.. On tak pozbavil biologického otca všetkých povinností, pýtal sa aj pracovníčky ako sa mohol dostať na ten rodný list, dali mu vtedy aj kópiu toho zápisu. On nerobil rozdiely medzi T. a svojim synom ale ako vyplýva aj zo znaleckého posudku vo veci úpravy styku, tak mal. uvádza, že už ho nechce za otca, že mamínu bil, medzi nimi nie je už žiadny citový vzťah. Pokiaľ dal návrh na zapretie tak neskoro, bolo to preto, že nevedel, že jej nedáva len priezvisko, že keď teda prizná to otcovstvo, tak bude zapísaný ako otec. Je pravdou, že potreboval aj nejaké papiere na bonus, tak sa to vybavovalo ale vôbec nemal vedomosť o tom, že zaprieť to môže len do troch rokov. Uviedol, že nespochybňuje svoj podpis na zápise o určení otcovstva súhlasným vyhlásením a zároveň je pravdou, že zamestnávateľovi musel predložiť k daňovému bonusu ako sobášny, tak aj rodný list, lenže predtým v tom rodnom liste otec nebol uvedený, je pravdou, že potom tam bol uvedený on, ale on si myslel, že to platí len vo vzťahu k tomu, že dcére dal svoje priezvisko. Je pravdou, že si na maloletú uplatňoval aj tzv. OČR.

Na pojednávaní odporkyňa P. E. uviedla, že pravdou je to, že ona už počas toho ako žila s navrhovateľom riešila určenie otcovstva a výživné s jej biologickým otcom G. Y. z Košíc. Samotný navrhovateľ vtedy navrhol, že keďže plánujú spoločnú budúcnosť, že si mal. osvojí, aj jej príbuzní, či už otec alebo sestra mu hovorili, že je to

7C/13/2016

3

rozhodnutie nie na chvíľu, že tým zasiahne do svojho života i do života T., ale on to chcel urobiť a prakticky hneď po sobáši išli na matriku. On vedel veľmi dobre, že nie je biologickým otcom ale takisto vedel, že čo urobil a že bol zapísaný na rodný list ako otec maloletej, pretože sám tento rodný list zanesol svojmu zamestnávateľovi a poberal na mal. napr. daňový bonus, resp. iné výhody, čo prakticky trvá doteraz. Je pravdou, že citový vzťah s maloletou nemajú, pretože navrhovateľ odporkyňu fyzicky počas manželstva napádal, čoho svedkami boli aj deti.

Kolízny opatrovník uviedol, že podľa nich návrh nie je dôvodný. Pán E. v momente, keď podpisoval zápis o určení otcovstva súhlasným vyhlásením nebol pozbavený svojprávnosti a nie je v záujme mal. T., aby bolo otcovstvo zapreté.

Právny zástupca odporkyne uviedol, že oni majú zato, že návrh treba zamietnuť už len z dôvodu nedodržania trojročnej lehoty, k tomu predložili aj rozhodnutia iných súdov Slovenskej republiky, napr. 10C/171/2015 OS Veľký Krtíš a 5C/354/2012 OS Brezno, kde v obdobných veciach súdy návrh zamietli. Poukázal taktiež na skutočnosť, že navrhovateľ ako sa dá zistiť ale aj to uviedol na pojednávaní sám, predložil zamestnávateľovi rodný list maloletého dieťaťa. Pokiaľ by súd sa nestotožnil s ich argumentáciou, navrhli príp. ešte vypočuť matrikárku S. M., ktorá bola pri podpísaní súhlasného vyhlásenia rodičov ohľadne mal. T.. Taktiež poukázal aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že zapretie otcovstva nie je v záujme maloletej.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal v predmetnej veci listinnými dokladmi založenými v spise, ako aj spisom tunajšieho súdu 8P/56/2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX sa narodila matke P. T., nar. XX.XX.XXXX dcéra a to T. E.. V rodnom liste bol ako otec tohto maloletého dieťaťa zapísaný bývalý manžel C. E., nar. XX.XX.XXXX a to na základe súhlasného vyhlásenia rodičov dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade v G., kde bol ako otec mal. T.L. T., nar. XX.XX.XXXX zapísaný C. E., O. E.. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko E..

Z vykonaného dokazovania však bolo jednoznačne preukázané, že došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, kde toto nespochybňuje ani sám navrhovateľ.

V zmysle § 91 ods. 1 Zákona o rodine sa za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

V zmysle § 91 ods. 2 Zákona o rodine, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

V zmysle § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

7C/13/2016

4

Súd hodnotiac vykonané dokazovanie mal za preukázané, že otcovstvo k mal. T. E., nar. XX.XX.XXXX bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov na Matričnom úrade v G. dňa XX.XX.XXXX, kedy začala plynúť trojročná lehota na zapretie otcovstva. K jej uplynutiu potom došlo 19.07.2013, pričom návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva bol podaný na tunajší súd dňa 29.02.2016. V danom prípade trojročná lehota na zapretie otcovstva je prekluzívna, hmotnoprávna lehota, čo znamená, že v jej rámci musí byť právo uplatnené na súde. V danom prípade však navrhovateľ podal návrh mimo tejto lehoty a to po veľmi dlhej dobe a preto súd musel návrh zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešná odporkyňa P. E., ktorej vznikli trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia a ktorej súd priznal náhradu trov konania vo výške 268,49 EUR, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za tri úkony po 66 EUR (príprava a prevzatie zastupovania, vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní), 3x 8,58 EUR režijný paušál a 44,75 EUR DPH. Vzniknuté trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu tejto odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

7C/13/2016

5

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).