

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/530/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214209339  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1214209339.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci navrhovateľky: M. M., A.. X.X.XXXX, W. G. I. XX, W., štátna občianka SR, zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubicou Balkovou, Cintorínska 21, Bratislava, proti odporcovi: Letisko M. R. Štefánika - Airport Bratislava, a.s., Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, IČO: 35 884 916, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu a určenie, že nájomný vzťah trvá, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15. júna 2015, č.k. 7C/88/2014-107, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

V napadnutom konečnom rozsudku súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky v časti o určenie, že nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom k bytu na G. I. Č.. XX trvá naďalej a s použitím § 142 ods.2 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 80 písm. c/ O.s.p. a vecne tým, že navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 11.4.2014 domáhala určenia, že výpoveď nájmu služobného bytu daná jej listom odporcu zo dňa 3.12.2014 je neplatná a že nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom k bytu G. I. Č.. XX, trvá naďalej. Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľka Y. Š. M.Ý., A.. XX.X.XXXX uzatvorili manželstvo dňa 28.5.1944. Listom zo dňa 12.12.1950 Povereníctvo dopravy, štátna letecká správa prideliť manželovi navrhovateľky Š. M. zo služobných dôvodov v novostavbe Povereníctva dopravy, štátnej leteckej správy jeden jednoizbový (služobný) byt s príslušenstvom. Prenájom bytu bol viazaný na službu u Povereníctva dopravy, štátnej leteckej správy. V prípade, že by bol Š. M. z jeho služieb prepustený, bol povinný pridelený byt ku dňu odchodu zo zamestnania vyprázdniť a odovzdať. Listom zo dňa 1.4.1952 prideliť ČSA n. p. na základe pracovného pomeru Š. M. 1 - izbový byt s príslušenstvom na letisku W. - G.. Byt bol pridelený najdlhšie na dobu trvania pracovného pomeru u ČSA n. p. s tým, že po skončení pracovného pomeru nárok na pridelenie náhradného bytu od ČSA n. p. nie je. Rozhodnutím zo dňa 24.2.1981 Úrad dôchodkového zabezpečenia, Bratislava priznal Š. M. od 14.2.1981 plný starobný dôchodok. Bývalý Obvodný súd Bratislava 2 rozsudkom zo dňa 3.2.1984, č. k. 5C 269/83, právoplatným dňa 24.3.1984 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ Č. Y. F., N. D. T. W. domáhal proti odporcovi Š. M. vydania príkazu na vystaňovanie z bytu, a to za dôvodu, že súd dospel záveru, že odporcovi vzniklo riadne užívacie právo k bytu nachádzajúcemu sa v Bratislave na G. I. Č.. XX a bez zrušenia užívacieho práva k bytu nie je možné žalovať vystaňovanie z bytu. Manžel navrhovateľky Š.S. M. zomrel dňa 27.2.2003. Listom zo dňa

19.6.2013 oznámil odporca navrhovateľke, že ku dňu 31.8.2013 mieni vypratať budovu nachádzajúcu sa na letisku M. R. Štefánika, súčasťou ktorej je 1 - izbový byt a vyzval ju na dobrovoľné uvoľnenie bytu.

Súd prvého stupňa ďalej zistil, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 19.3.2014, č. k. 21C 132/2013 - 82, právoplatným dňa 4.4.2014 uložil odporcovi povinnosť zabezpečiť navrhovateľke nerušené užívanie 1-izbového bytu na G. I. XX v Bratislave v stave spôsobilom na riadne užívanie, plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu, najmä zabezpečením dodávok tepla, teplej vody, vody, elektrickej energie, a tiež zdržať sa akýchkoľvek zásahov do práva užívať byt v stave spôsobilom na riadne užívanie a zdržať sa akýchkoľvek zásahov do práva na plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu, najmä zdržať sa odpojenia bytu od dodávok tepla, teplej vody, vody a elektrickej energie. V odôvodnení rozsudku uviedol, že má existenciu nájomného vzťahu medzi účastníkmi konania za preukázanú. Listom zo dňa 3.2.2014 dal odporca navrhovateľke výpoveď z nájmu služobného bytu na G. I. Č.. XX v W., a to s poukazom na ust. § 711 ods. 1 písm. b/ Obč. zákonníka. Dôvodom výpovede bolo, že nájomca nevykonáva prácu pre Č., na ktorú bol nájom služobného bytu viazaný. Prílohou výpovede bolo čestné prehlásenie zo dňa 4.2.2014 o tom, že Š. M. a navrhovateľka nie sú ku dňu vydania čestného vyhlásenia v pracovnom pomere a ani inom pracovnoprávnom vzťahu k letiskovej spoločnosti W.. Súd prvého stupňa čiastočným rozsudkom zo dňa 10.12.2014, č. k. 7C 88/2014 - 76 určil, že výpoveď nájmu služobného bytu daná navrhovateľke listom odporcu zo dňa 3.12.2014 je neplatná s tým, že o nároku na určenie, že nájomný vzťah naďalej trvá a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozsudku; čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2015. Po právoplatnosti čiastočného rozsudku navrhovateľka trvala na návrhu a i naďalej sa pridŕžovala svojich dovtedajších vyjadrení.

Poukazujúc na ust. § 80 písm. c/ O.s.p. a na výsledky vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrhu v časti o určenie, že nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom k bytu na G. I. Č.. XX trvá naďalej, nemožno vyhovieť. Pri tejto úvahe zohľadnil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.3.2014, č. k. 21C 132/2013 - 82 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2014) uložil odporcovi povinnosť zabezpečiť navrhovateľke nerušené užívanie 1-G.M. W. na G. I. XX v Bratislave v stave spôsobilom na riadne užívanie, plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu, najmä zabezpečením dodávok tepla, teplej vody, vody, elektrickej energie, a tiež zdržať sa akýchkoľvek zásahov do práva užívať byt v stave spôsobilom na riadne užívanie a zdržať sa akýchkoľvek zásahov do práva na plný a nerušený výkon práv spojených s užívaním bytu, najmä zdržať sa odpojenia bytu od dodávok tepla, teplej vody, vody a elektrickej energie. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že má existenciu nájomného vzťahu medzi účastníkmi konania za preukázanú. Uvedené znamená, že jednak prejudiciálne vyriešil otázku existencie nájomného vzťahu medzi účastníkmi konania, jednak uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke riadne a nerušené užívanie bytu a plniť si riadne povinnosti prenajímateľa. Pokiaľ by odporca tieto uložené povinnosti prestal plniť, môže navrhovateľka podať návrh na vykonanie exekúcie.

Súd prvého stupňa ďalej poukázal na to, že v prejednávanej veci rozsudkom zo dňa 10.12.2014, č. k. 7C 88/2014 - 76 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2015) určil, že predmetná výpoveď je neplatná. Z uvedeného vyvodil, že právo navrhovateľky nie je ohrozené a jej právne postavenie, pokiaľ ide o nájom predmetného bytu, nie je neisté. Odporca nemôže navrhovateľku svojvoľne vystaňovať z bytu a nemôže jej prestať umožňovať riadne užívanie bytu a poskytovať dodávku služieb spojených s nájmom bytu (tomu bráni právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu vo veci 21C 132/2013). Navrhovateľka teda nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a preto jej návrhu na určenie, že nájomný vzťah medzi účastníkmi naďalej trvá, nebolo možné vyhovieť.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka navrhujúc, aby odvolací súd napadnutý konečný rozsudok súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods.1 písm. d/, e/, h/ O.s.p. z dôvodu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný. Navrhovateľka namietla, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods.2 písm. b/ O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 písm. f/ O.s.p.). Súd prvého stupňa v danej veci rozhodoval o návrhu, ktorý podala podľa § 711 ods.6 Obč. zákonníka o neplatnosť výpovede z nájmu bytu. Podaný návrh v časti ... a nájomný vzťah trvá naďalej ... je konštatovaním následku neplatnosti výpovede z nájmu bytu návrhom podľa § 80 písm. c/ O.s.p na určenie existencie nájomného vzťahu. Zamietnutie návrhu o určenie, že nájomný vzťah medzi účastníkmi naďalej trvá, v konečnom rozsudku je rozhodnutím

súdu bez návrhu, čo Občiansky súdny poriadok vylučuje. Za neopodstatnené a v rozpore so skutkovým a právnym stavom navrhovateľka označila i výrok rozhodnutia o trovách konania právne posúdeného podľa § 142 ods.2 O.s.p..

Odporca v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľky navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne a právne správne podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdiť. Uviedol, že navrhovateľka sa petítom jednoznačne domáha určenia, že výpoveď odporcu z nájmu služobného bytu je neplatná a že nájomný vzťah medzi účastníkmi trvá naďalej. Zákon ani právna teória nepracujú, ako navrhovateľka uvádza v odvolaní, pojmovo ani obsahovo s niečím, ako je časť petítu žaloby, ktorým je konštatovanie následku vyplývajúceho z úspechu pri rozsudkom potvrdenom navrhovanom petíte.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Súd prvého stupňa vo vzťahu k predmetu konania riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 120 ods. 1 O.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti uplatneného návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 132 O.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite a dostatočne odôvodnil (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

S poukazom na ust. § 219 ods.2 O.s.p., prihliadajúc na obsah súdneho spisu a z neho vyplývajúci skutkový stav, sa odvolací súd nezistiac v postupe súdu prvého stupňa z hľadiska procesnoprávneho žiadne vady majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods.3 O.s.p.), v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s dôvodmi týkajúcimi sa odvolaním napadnutého konečného rozsudku prvostupňového súdu, v ktorom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky v časti o určenie, že nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom k bytu na G. I. Č.. XX trvá naďalej a s použitím § 142 ods.2 O.s.p. deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Keďže v uvedenom konečnom rozhodnutí sa podrobne a presvedčivo zaoberal skutočnosťami majúcimi podstatný význam pri posúdení uplatneného nároku, odvolací súd využíva možnosť danú mu ust. § 219 ods.2 O.s.p. na vypracovanie tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia.

V záujme doplnenia dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa a vyporiadania sa s odvolacími námietkami navrhovateľky, vytykajúcimi súdu prvého stupňa procesné pochybenie spočívajúce v tom, že vo výroku napadnutého rozhodnutia rozhodoval o návrhu, ktorý nebol uplatnený, udáva nasledovné.

Inou vadou konania v zmysle § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. (ktorú odvolateľka namieta v odvolaní ) je procesná vada, ktorá na rozdiel od väd taxatívne vymenovaných v § 221 ods. 1 písm. a/ a ž g/ O. s. p. nezakladá zmätočnosť rozhodnutia, ale jej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup v občianskom súdom konaní. Iná vada konania je právne relevantná, ak mala za následok vecnú nesprávnosť rozhodnutia. Na takúto vadu konania pred súdom prvého stupňa odvolací súd prihliada aj keď nebola výslovne v odvolaní namietaná (§ 212 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 79 ods.1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Konanie sa začína na návrh, ktorý je procesným úkonom a ktorým sa obracia navrhovateľ na súd, aby o jeho veci autoritatívne rozhodol. Návrh má okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 79 ods. 1 O. s. p.. Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie občianskeho súdneho konania, a preto súd v prvom rade musí skúmať, či návrh spĺňa zákonom stanovené náležitosti.

Základnou zložkou návrhu je tzv. žalobný nárok, ktorým navrhovateľ stanovuje predmet konania a tým aj rozsah súdnej ochrany; žalobný nárok je vymedzený žalobným petítom a skutkovým odôvodnením žaloby. Posúdenie skutkových okolností podľa určitej právnej normy je povinnosťou súdu (iura novit curia), ktorý skúma, či platné právo umožňuje, aby na základe navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu, mohlo byť nároku ním uplatňovanému vyhovené; navrhovateľ nie je povinný uplatnený nárok kvalifikovať po právnej stránke. Podaným návrhom zároveň navrhovateľ vymedzuje rozhodujúce skutočnosti (relevantný skutkový dej), ktoré predstavujú údaje, nutné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá navrhovateľovi uviesť v návrhu na začatie konania také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na ktorého základe uplatňuje v žalobnom petíte svoj nárok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je žalobný návrh (petit), v ktorom navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Presný a určitý petit je síce pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 O.s.p.).

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.4.2014 domáhala určenia, že výpoveď z nájmu služobného bytu daná jej listom odporcu zo dňa 3.12.2014 je neplatná a nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom k bytu G. I. Č.. XX trvá naďalej. Uplatneným návrhom tak stanovila rozsah požadovanej súdnej ochrany a konajúcemu súdu stanovila medze toho o čom a ako má rozhodnúť.

Súd prvého stupňa čiastočným rozsudkom zo dňa 10.12.2014, č. k. 7C 88/2014 - 76 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2015) vydaným v súlade s 152 ods.2 O.s.p. určil, že výpoveď nájmu služobného bytu daná navrhovateľke listom odporcu zo dňa 3.12.2014 je neplatná a zároveň deklaroval, že o nároku na určenie, že nájomný vzťah naďalej trvá a o trovách konania rozhodne v konečnom rozsudku.

Preto pokiaľ súd prvého stupňa po nadobudnutí právoplatnosti označeného čiastočného rozsudku v konaní pokračoval a rozhodoval o zostávajúcom predmete konania uplatneného navrhovateľkou, plnil si svoju povinnosť postupovať v konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Námiety navrhovateľky o tom, že podaný návrh v časti ... a nájomný vzťah trvá naďalej ... je len konštatovaním následku neplatnosti výpovede z nájmu bytu návrhom podľa § 80 písm. c/ O.s.p na určenie existencie nájomného vzťahu nevzal v úvahu, keďže to bola práve navrhovateľka, ktorá v podanom návrhu dostatočne jasne, zrozumiteľne vymedzila, že sa domáha i rozhodnutia súdu, v ktorom tento rozhodne, že nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom k bytu na G. I. Č.. XX naďalej trvá (ktorý je svojim charakterom určovacím návrhom podľa § 80 písm. c/ O.s.p.).

K námietke odvolateľky, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.) treba uviesť, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V posudzovanom prípade, v ktorom súd prvého stupňa rozhodoval o uplatnenom návrhu navrhovateľky a zo správnych skutkových záverov vyvodil správne právne závery a aplikoval správny právny predpis, namietaná vada konania nebola odvolacím súdom zistená.

Na základe uvedeného pri zohľadnení, že odvolacie námietky navrhovateľky (podľa § 212 ods.1 O.s.p. určujúce rozsah odvolacieho prieskumu) nesmerovali proti právnym a skutkovým dôvodom zamietnutia návrhu, ku ktorým dospel súd prvého stupňa (nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľky na požadovanom určení), odvolací súd zamietajúci výrok vo veci samej podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

Za vecne a právne správny posúdil i výrok o trovách konania pred súdom prvého stupňa, v ktorom prvostupňový súd správne zohľadnil, že obe procesné strany mali v konaní čiastočný úspech a neúspech a použil i správne ustanovenie procesného predpisu (§ 142 ods.2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods.1 v spojení s ust. § 142 ods.1 O.s.p. prihliadajúc na to, že odporca majúci plný úspech v odvolacom konaní si právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. V danej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods.3 O.s.p.) a v súlade s ust. § 21 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. v platnom znení o Spravovacom a kancelárskom poriadku bolo v rovnakej lehote zverejnené v elektronickej podobe na webovej stránke súdu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.