

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205386
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/204/2015-23
8615205386

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Komunálna poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému Ing. W. C. - stavebno - obchodná agentúra so sídlom B. O. XX, XXX XX O., Y.: XX XXX XXX o zaplatenie XX,XX eura s prísl., takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,75 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 76,48 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 60,75 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.12.2006 uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 6802557086, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky R., typ M. so začiatkom poistenia od 31.12.2006. Predmetnou zmluvou bola dohodnutá výška ročného poistného 72,66 Eur so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach po 18,17 Eur k 31.12., 31.3., 30.6. a 30.9. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V rozpore so zmluvnými dojednaniami posítnej zmluvy žalovaný mu nezaplatil dojednané štvrtročné splátky poistného a z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného poistenie zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov dňa 31.10.2012.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 2C/204/2015 - 10 dňa 2.12.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. bol predmetný platobný rozkaz zrušený uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 2C/204/2015 - 18 zo dňa 8.3.2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 60,75 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 27.4.2016. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 1.4.2016.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 27.12.2006 poistnú zmluvu č. 6802557086, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená s účinnosťou od 27.12.2006 na dobu neurčitú. Bol dojednaný spôsob platenia poistného štvrtročne a to k 31.12., 31.3., 30.6. a k 30.9. príslušného roka vo výške 18,17 Eur. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy č. 6802557086 je zrejmé, že žalovaný nezaplatil poistné za obdobie od 31.12.2011 do 31.10.2012.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 48 ods. 2 O.s.p. boli zásielky pre žalovaného považované za doručené po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu, nakoľko sa písomnosti nepodarilo doručiť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 27.12.2006, číslo poistnej zmluvy 6802557086. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 27.12.2006 a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistné obdobie bolo dohodnuté na obdobie 1 roka a spôsob platenia poistného štvrtročne vo výške 18,17 Eur. Žalovaný za obdobie od 31.12.2011 do 31.10.2012 nezaplatil žiadne lehotné poistné, preto z uvedeného dôvodu v zmysle citovaného ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov poistná zmluva zanikla a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie istiny s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.11.2012.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol neúspešný a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z náhrady hotových výdavkov jeho advokáta podľa ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V zmysle citovanej vyhlášky bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 16,60 Eur (§ 10 ods. 1 AT) a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1

-4-

2C/204/2015

písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), režijný paušál 2 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 AT) a 20 % DPH. Celkom boli priznané trovy v sume 59,98 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžeodvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3O.s.p.).

-5-

2C/204/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 27. apríla 2016

JUDr. Mária Tvrdíková
samosudca

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Martina Jakubová