

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202696
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413202696.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti odporcovi: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. P., E. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Máriou Šeligovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 2,66 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.07.2006 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 40,- Sk, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava /ďalej len „Sro“/ bola na navrhovateľa postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Sro vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 160,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 160,- Sk. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremličanú časť dlhu a to vo výške 40,- Sk. Odporca si však svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov /ZoKP/ neplní ani v súčasnosti. Odporca potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods.3 a § 4a ods. 1 a ods.2 ZoKP bol odporca povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač, v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa § 8 ods.3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Sro písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Sro (ako je vyššie uvedené) na ich zaplatenie. Odporca túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie záväzkových vzťahov. Rovnako tiež odporca neoznámil navrhovateľovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie, alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe).

Zároveň sa v zmysle § 8 ods. 1 ZoKP dostal odporca so zaplatením koncesionárskeho poplatku do omeškania.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 10.06.2015 pod č. k. 6C/101/2015-15 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk (Slovenská pošta, a.s. súdu vrátila nedoručenú zásielku z dôvodu neznámeho adresáta), bol uznesením z 02.02.2016 č. k. 6C/101/2015-34, podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) v celom rozsahu zrušený.

Keďže bolo ďalej súdom zistené, že odporca, aj so svojou rodinou, žije od roku 2003 v Kanade, avšak nebolo zistené konkrétne miesto jeho pobytu, súd odporcovi ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu Márie Šeligovej.

Podľa ust. § 115a O.s.p. ods. 1 a 2 v znení účinnom od 01.01.2013, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2013 ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, do toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na výšku sumy, ktorá je predmetom sporu, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že nenariadenie pojednávania v danej veci nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci možno rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, súd, podľa vyššie uvedených ustanovení O.s.p., o veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 15.04.2016 a rozsudok bol vyhlásený dňa 27.04.2016 v znení, aké je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vychádzajúc z listinných dokladov nachádzajúcich sa v spise, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, a to jednak z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že by odporcu písomne vyzval na splnenie povinnosti, pokiaľ mal byť tento v omeškani so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 8 ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom v období, za ktoré si navrhovateľ uplatnil zaplatenie koncesionárskych poplatkov až do 01.04.2008). Navrhovateľ síce výzvu k žalobe pripojil, nepredložil však doklad o tom, že by ju jeho právny predchodca odoslal. Práve táto písomná výzva je pritom podmienkou pre uplatnenie nároku na súde (§ 8 ods. 3 uvedeného zákona) spolu s ďalšou podmienkou, ktorou je márne uplynutie lehoty na plnenie uvedenej vo výzve. Okrem toho, ak by aj bolo preukázané, že právny predchodca odporcovi zaslal výzvu, túto mu zasielal na adresu, na ktorej tento dlhodobo nebyval (C. P., E. K.), takže je vylúčené, aby sa dostala do jeho dispozície. Ako už bolo uvedené, odporca od roku 2003 žije aj so svojou rodinou v Kanade.

Vzhľadom na výsledok konania, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi ako v spore úspešnému účastníkovi konania. Keďže odporcovi trovy konania fakticky vzniknúť nemohli, súd mu nemal akú náhradu trov konania priznať. Preto rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

v Dolnom Kubíne
dňa 27. apríla 2016
JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa