

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121352562
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6121352562.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: I. J., nar.X.X.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX T., právne zastúpený: Mgr. Juraj Frič, advokát so sídlom Podhora 49, 034 01 Ružomberok, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie 4.052,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 455,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 20.4.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie 3.758,42 eur zastavuje.

III. Súd žalobu o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3.445,- eur za obdobie od 28.3.2022 do 2.5.2022 vo výške 43,30 eur zamietá.

IV. Súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 455,25 eur vo výške 5% ročne od 28.3.2020 do 19.4.2022 zamietá.

V. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 84,40%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 28.5.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) postúpenou tunajšiemu súdu z dôvodu podľa § 14 ods.3 zákona č. 307/2016 Z. z. dňa 16.7.2021, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 4.052,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.052,- eur od 28.3.2020 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca bol dňa 13.11.2018 na ceste I/18, v smere na Ružomberok, v km 502,8 účastníkom dopravnej nehody, v príčinnej súvislosti s ktorou mu vznikla ujma na zdraví. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/29/2019-202 zo dňa 26.6. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/67/2019-220 zo dňa 3.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 3.9.2019, bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona E. Q., nar. X.X.XXXX, trvalý pobyt: X. C., J. XXXX/X - vodič motorového vozidla zn. Mercedes Benz - Actros, EČV: ZM324BZ s prívěsom zn. PV, EČV: ZM872YA. Tento porušil povinnosť vodiča uloženú v ustanovení § 17 ods. 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, podľa ktorého vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví. Vodič E. Q. bol v čase dopravnej nehody zamestnancom

obchodnej spoločnosti PRUNUS MK, spol. s r.o., sídlo: 951 93 Topoľčianky, Moravecká 1238/42, IČO: 34 152 385, ktorá bola súčasne vlastníkom motorového vozidla zn. Mercedes Benz - Actros, EČV: ZM324BZ s príviesom zn. PV, EČV: ZM872YA, ktorým vodič E. Q. spôsobil dopravnú nehodu. Žalobcovi vznikol titulom ujmy na zdraví nárok na náhradu spôsobenej škody spočívajúci v bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia. Lekárskym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 30.5.2019, ktorý vyhotovil ošetrojúci lekár žalobcu MUDr. I. E., bolo vykonané hodnotenie bolestného na 180 bodov (položka 167b - 30 b., položka 168 - 35 b., položka 169 - 45 b., položka 173b - natrhnutie vnútorného menisku - operácia 70 b.) a lekársym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 5.12.2019, ktorý vyhotovil ošetrojúci lekár žalobcu MUDr. I. E., bolo vykonané hodnotenie bolestného na 20 bodov (položka 76 - 20 b.). Motorové vozidlo, ktoré viedol vodič E. Q., bolo pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistené u žalovaného. Žalobca si preto listom zo dňa 25.2.2020 uplatnil nárok na náhradu škody priamo u žalovaného, ktorý eviduje dopravnú nehodu ako škodovú udalosť pod č. 1880130748. Celkový nárok, ktorý si žalobca uplatnil voči žalovanému, predstavuje sumu 4.052,00 eur (20,26 eur x 200 bodov). Dňa 29.3.2020 bolo žalobcovi doručené oznámenie o poukázaní náhrady škody, v zmysle ktorého žalovaný chcel vyplatiť žalobcovi nárok na náhradu škody iba vo výške 382,00 eur, pričom žalovaný neuviedol dôvody, pre ktoré chce žalobcovi vyplatiť iba túto sumu. Keďže žalobca s výškou priznaného nároku na náhradu škody nesúhlasil, od žalovaného neprijal peňažné plnenie na uspokojenie nároku na náhradu škody. Majiteľom motorového vozidla bola obchodná spoločnosť PRUNUS MK, spol. s r.o., ktorého zamestnanec E. Q. zaviniel vznik dopravnej nehody, pri ktorej došlo ku škode na zdraví žalobcu. Tým je daná zodpovednosť obchodnej spoločnosti PRUNUS MK, spol. s r.o. za vznik škody ako prevádzateľa motorového vozidla v zmysle § 427 OZ. Žalobca využil svoje zákonné právo a v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 zákona o PZP si uplatnil nárok na náhradu škody priamo u žalovaného ako poisťovateľa, ktorý je náhradu škody povinný uhradiť poškodenému. Na základe § 4 ods. 2 zákona o PZP má poškodený, okrem iného, i právo na náhradu škody na zdraví. Opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 bola ustanovená výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 20,26 eur za jeden bod. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu za bolesť vo výške 200 bodov, v peňažnom vyjadrení jeho nárok predstavuje 4.052,00 eur. Z oznámenia žalovaného o poukázaní náhrady škody, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 29.3.2020, vyplýva, že toto bolo vyhotovené dňa 12.3.2020. Najneskôr v tento deň teda žalovaný skončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, z ktorého dôvodu toto mal zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 PZP do 15 dní po skončení prešetrovania, t. j. do 27.3.2020. Nakoľko to žalovaný neurobil, podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Pretože márnym uplynutím lehoty na plnenie sa žalovaný dostal dňom 28.3.2020 do omeškania, ktoré omeškanie trvá, žalobca si spolu s istinou uplatňuje voči žalovanému na základe ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a v súlade s ustanovením § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.052,00 eur od 28.3.2020 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) plnomocenstvom
- b) rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/29/2019-202 zo dňa 26.6.2019
- c) uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/67/2019-220 zo dňa 3.9.2019
- d) evidenčnou kartou vozidla
- e) lekárskom posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 30.5.2019
- f) lekársym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 5.12.2019
- g) listom žalobcu zo dňa 25.2.2020 - uplatnenie nároku na náhradu škody
- h) oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 12.3.2020
- i) dokladom o zaplatení
- j) úradným záznamom o nazretí do súdneho spisu z 16.2.2021
- k) odborným vyjadrením č1/2019 zo dňa 9.1.2019
- l) výsledkom vyšetrenia magnetickou rezonanciou zo dňa 21.12.2018
- m) prepúšťacou správou zo dňa 7.4.2019

4. Upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 10.6.2021 vydal platobný rozkaz pod č. 29Up/550/2021, proti ktorému žalovaný podal odpor.

5. Žalovaný v odpore poprel nárok žalobcu v celom rozsahu čo do dôvodu vzniku ako aj výšky uplatneného bolestného a vzniesol námietku premlčania, nakoľko mal za to, že žalobca si uplatnil právo na náhradu škody až po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Žalobca dňa 13.11.2018 bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej malo dôjsť k poškodeniu jeho zdravia, ktorý v zmysle trestného rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/29/2019 zo dňa 26.6.2019 (ďalej len „trestný rozsudok“) utrpel pohmoždenie ľavého predkolenia s následným podkožným zakrvácaním a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní päť týždňov. V uvedenom trestnom rozsudku sa neuvádza žiadna zmienka o zranení kolena v zmysle podvrtnutia ľavého kolena, natrhnutia vnútorného postranného väzu, natrhnutia predného skríženého väzu, natrhnutia vnútorného menisku. V zmysle trestného rozsudku liečenie zranení po dopravnej nehode trvalo 5 týždňov, t.j. do 18.12.2018. Aj keby v konaní boli preukázané ako súvisiace s dopravnou nehodou aj zranenia, za ktoré si žalobca uplatňuje náhradu vo forme bolestného, tak žalovaný má za to, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobca došlo najneskôr po operácii menisku, ktorá bola vykonaná dňa 5.4.2019. Najneskôr po tejto operácii (za predpokladu preukázania tvrdeného poškodenia kolena) bolo bolestné žalobcu ohodnotiteľné a žalobca tak mal vedomosť o rozsahu poškodenia svojho zdravia. Pre záver o tom, kedy sa poškodený dozvedel o výške škody nie je podstatné, kedy došlo k ukončeniu práceneschopnosti poškodeného alebo, kedy bol vyhotovený posudok, ktorým bolo ohodnotených bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia poškodeného. V zmysle aktuálnej a konštantnej judikatúry sa za moment dozvedenia sa o škode považuje deň ustálenia zdravotného stavu. Uvedené konštatuje vo svojom rozhodnutí aj Najvyšší súd SR, sp. zn. M Cdo 37/2000, potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 1089/2006. K vedomosti poškodeného (žalobcu) o osobe škodcu je rozhodujúce, kedy sa poškodený dozvedel o skutkových okolnostiach podstatných pre vymedzenie zodpovedného subjektu, nemusí ísť o zistenie (istotu v bežnom slova zmysle), stačí, aby tieto skutkové okolnosti, ktorými poškodený disponuje, boli spôsobilé urobiť záver o mozgnej zodpovednosti konkrétnej osoby (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 723/2008). Žalobca bol účastníkom dopravnej nehody dňa 13.11.2018, ktorú za poškodených nahlásil žalovanému dňa 16.11.2018 D. K., vodič poškodeného vozidla, pričom ako poškodeného uviedol aj žalobcu. Zároveň uviedol aj meno vodiča E.a Q.a, ktorý narazil do jeho motorového vozidla a označenie spoločnosti, ktorej patrilo motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda na MV D. K.. Po nahlásení škody žalovaný listom zo dňa 16.11.2018 vyzval žalobcu na predloženie dokladov k uplatneniu náhrady škody, pričom v liste bol uvedený aj vinník dopravnej nehody. Žalobca mal teda bezprostredne po dopravnej nehode zo dňa 13.11.2018 vedomosť o osobe škodcu, o poisťovni, kde je vinník poistený, a teda nič mu nebránilo uplatniť si škodu na zdraví včas. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalobca disponoval dostatočným množstvom informácií, na základe ktorých mohol dospieť k záveru o zodpovednosti škodcu za škodu na zdraví a o výške škody. S poukazom na uvedené žalobca najneskôr 18.12.2018 (v zmysle trestného rozsudku), alt. dňa 5.4.2019 (za predpokladu preukázania príčinnej súvislosti medzi tvrdenými zraneniami kolena a dopravnou nehodou) vedel o rozsahu škody na jeho zdraví aj o tom, ktorý subjekt by mal za škodu zodpovedať. Keďže nárok na náhradu škody na zdraví spočívajúci v náhrade za bolesť bol uplatnený žalobou podanou až 26.5.2021, t. j. po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby, vznáša žalovaný námietku premlčania. Ďalej popiera príčinnú súvislosť medzi vznikom podvrtnutia ľavého kolena, natrhnutia vnútorného postranného väzu, natrhnutia predného skríženého väzu, natrhnutia vnútorného menisku a dopravnej nehody zo dňa 13.11.2018. Uvedené zranenia, za ktoré si žalobca uplatňuje náhradu škody vo forme bolestného neboli ani uvedené v trestnom rozsudku, a preto je ich vznik v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 13.11.2018 sporný. Žalovaný vychádzajúc z trestného rozsudku a konzultácie so svojim lekárom uznal ako zranenia súvisiace s dopravnou nehodou zo dňa 13.11.2018 pomliaždenie hrudnej steny a pomliaždenie predkolenia (za toto poškodenie si však žalobca náhradu škody neuplatnil). Žalovaný dňa 13.3.2020 poskytol žalobcovi plnenie vo výške 382,00 eur (20 bodov x 19,08 eur), žalobca však plnenie bezdôvodne odmietol. Žalovaný v liste zo dňa 12.3.2020 uviedol žalobcovi aj dôvody, pre ktoré odmietol vyplatiť zvyšnú časť bolestného. Keďže žalovaný plnil žalobcovi, nemohol sa dostať do omeškania a žalobca z dôvodu odmietnutia prijatia plnenia nemôže od žalovaného požadovať úroky z omeškania. Okrem uvedeného žalovaný (za predpokladu preukázania príčinnej súvislosti medzi dopravnou nehodou a sporným poškodením kolena) uvádza, že žalobca určil nesprávnu hodnotu 1 bodu, keď za jeden bol si uplatňuje sumu 20,26 eur, pričom správna výška je 19,08 eur/1 bod. Diagnóza pomliaždenie hrudnej steny bola uvedená už v prvotnej lekárskej správe zo dňa 13.11.2018, preto nie je dôvodné použiť pri odškodnení bolestného hodnotu bodu platnú v rok 2019 (20,26 eur), ale hodnotu bodu 19,08 eur platnú pre rok 2018. Navyše žalobca má nesprávne ohodnotených jednotlivé položky bolestného, keď poškodenie kolena bolo ohodnotených viacerými položkami, pričom v zmysle ust. § 9 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z. ak je poškodenie na zdraví už svojimi znakmi zahrnuté v položke iného poškodenia na zdraví, bolesť za takéto poškodenie na zdraví

sa nehodnotí osobitne. S poukazom na uvedené žalovaný namieta položky 167b - podvrtnutie ľavého kolena a položku 168 - natrhnutie vnútorného postranného väzu.

6. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) prepúšťacia správa po operácii
- b) hlásenie škodovej udalosti
- c) výzva žalobcovi na predloženie dokladov z 16.11.2018
- d) trestný rozsudok
- e) oznámenie o plnení
- f) znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie ortopédia

7. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom dňa 27.7.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný vzniesol voči uplatnenému nároku žalobcu na náhradu škody námietku premlčania, nakoľko mal za to, že žalobca si uplatnil právo na náhradu škody až po uplynutí dvojročnej premlčacej doby čo dôvodil tým, že aj keby v konaní boli preukázané ako súvisiace s dopravnou nehodou i zranenia, za ktoré si žalobca uplatňuje náhradu vo forme bolestného, tak podľa neho k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo najneskôr po operácii menisku, ktorá bola vykonaná dňa 5.4.2019. Najneskôr po tejto operácii (za predpokladu preukázania tvrdeného poškodenia kolena) bolo bolestné žalobcu ohodnotiteľné a žalobca tak mal vedomosť o rozsahu poškodenia svojho zdravia. Podľa žalovaným predloženej prepúšťacej správy zo dňa 7.4.2019 žalobca bol v tento deň prepustený do domácej liečby bez akejkoľvek zmienky o tom, žeby bol jeho zdravotný stav ustálený. Keď sa žalobca následne u ošetrojúceho lekára informoval, kedy bude možné pre poisťovňu (žalovaného) vypracovať lekársky posudok o bolestnom, tento mu oznámil, že nie skôr, ako na konci mája 2019, pričom tento bol vypracovaný dňa 30.5.2019. Z toho logicky vyplýva, že žalobca nemohol považovať svoj zdravotný stav za ustálený skôr ako ku koncu mája 2019. Žalobca zdôrazňuje, že viazanie vedomostí o škode na moment ustálenia jeho zdravotného stavu tak, ako to prezentuje žalovaný, robí zo subjektívne normovanej podmienky „keď sa poškodený dozvie o škode“ v skutočnosti podmienku objektívnu. Objektívny charakter podmienky je v prípade žalobcu daný tým, že tento nemal k dispozícii lekársku správu, v ktorej by bolo uvedené, že sa jeho liečebný proces skončil, resp. že je jeho zdravotný stav ustálený. Navyiac, posúdenie ustálenia zdravotného stavu poškodeného je odbornou medicínskou otázkou, na zodpovedanie ktorej je kompetentný iba lekár. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca nebol objektívne schopný uplatniť nárok na náhradu škody skôr, ako jeho ošetrojúci lekár vypracoval lekársky posudok o bolestnom (bolo to dňa 30.5.2019), v ktorom stanovil bodové ohodnotenie žalobcom utrpенých zranení. Iba na jeho základe mohol žalobca svoj nárok kvantifikovať a určiť, aký nárok na náhradu škody mu podľa neho patrí. Žalovaný taktiež uviedol, že dopravnú nehodu za poškodených mu nahlásil dňa 16. 11. 2018 D. K., vodič poškodeného motorového vozidla, pričom ako poškodeného uviedol aj žalobcu. Zároveň mal D. K. viesť aj meno vodiča E. a Q. a, ktorý narazil do jeho motorového vozidla a označiť spoločnosť, ktorej patrilo motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda na motorovom vozidle D. a K.. Po nahlásení škody žalovaný vyzval žalobcu listom zo dňa 16.11.2018 na predloženie dokladov k uplatneniu náhrady škody, pričom v liste mal byť uvedený aj vinník dopravnej nehody. Žalobca mal teda podľa žalovaného bezprostredne po dopravnej nehode zo dňa 13.11.2018 vedomosť o osobe škodcu, o poisťovni, kde je vinník poistený, a teda nič mu nebránilo uplatniť si škodu na zdraví včas. D. K. nebol vodičom poškodeného motorového vozidla, tým bol totiž on (žalobca). A pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že D. K. mal označiť spoločnosť, ktorej patrilo motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda na motorovom vozidle D. a K., takúto informáciu žalovaný žalobcovi vôbec neposkytol. Rovnako nebol v liste uvedený ani vinník dopravnej nehody. Žalobca preto nedisponoval všetkými informáciami potrebnými pre uplatnenie nároku na náhradu škody súdnou cestou. Na základe žalovaným predloženého oznámenia žalovaného zo dňa 16.11.2018, v ktorom bolo uvedené - poistený, EČV: E. Q., ZM324BL (SK) - bol totiž žalobca presvedčený, že prevádzateľom motorového vozidla v zmysle § 427 OZ bol vodič motorového vozidla E. Q.. To je však v rozpore so skutočnosťou, keďže prevádzateľom motorového vozidla a poisteným bola obchodná spoločnosť PRUNUS MK, spol. s r.o., sídlo: 951 93 Topoľčianky, Moravecká 1238/42, IČO: 34 152 385. Z uvedeného oznámenia žalovaného taktiež nepochybne vyplýva, že podmienkou riadneho uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanému a teda i plnenia zo strany žalovaného bol pre žalovaného dôkaz preukazujúci zavinenie zo strany vodiča motorového vozidla. V posledných dvoch odsekoch na jeho prvej strane je totiž uvedené: „Po skončení vyšetrovania predmetnej dopravnej nehody si Vás dovoľujeme požiadať, aby ste si na polícii vyžiadali právoplatné rozhodnutie o zavinení a zaslali nám ho k uvedenému číslu škodovej udalosti na horeuvedenú adresu. Dovolojeme si Vás upozorniť, že Vašími nárokmi na náhradu škody sa budeme

zaoberať až po doručení konečného právoplatného rozhodnutia o zavinení dopravnej nehody.“ Žalovaný teda žalobcovi nepriamo doporučil počkať s uplatnením nároku na náhradu škody až do právoplatného skončenia konania, ktorým by bolo preukázané zavinenie vodiča motorového vozidla. Žalobca si však súdnou cestou neuplatnil nárok na náhradu škody voči vodičovi motorového vozidla E.ovi Q.ov, ktorý bol uznaný za vinného rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 3.9.2019. Toto rozhodnutie bolo pre žalobcu iba podkladom na uplatnenie nároku na náhradu škody. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody (v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 zákona o PZP) súdnou cestou priamo proti žalovanému ako poisťovateľovi motorového vozidla EČV: ZM324BL (SK), ktorého prevádzateľom bola obchodná spoločnosť PRUNUS MK, spol. s r.o., ktorá za vzniknutú škodu zodpovedá podľa § 427 OZ a ktorá bola súčasne zamestnávateľom vodiča E.a Q.a. O tom, že za škodu zodpovedá práve obchodná spoločnosť PRUNUS MK, spol. s r.o., sa však žalobca dozvedel prostredníctvom právneho zástupcu až dňa 16.2.2021, kedy bol tento nazrieť do súdneho spisu vedeného Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 1T/29/2019. Žalobca sa vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže stotožniť s názorom žalovaného o premičaní ním uplatneného nároku na náhradu škody. Je nepochybné, že žalobca sa dozvedel o škode nie skôr ako dňa 30.5.2019 a o tom, kto za ňu zodpovedá, nie skôr ako dňa 16.2.2021. Keďže nárok na náhradu škody bol uplatnený na súde dňa 26.5.2021, tento bol uplatnený včas a k jeho premičaniu nedošlo. Preto nie podľa názoru žalobcu dôvodné, aby súd ustanovil znalca za účelom zodpovedania otázky týkajúcej sa ustálenosti zdravotného stavu žalobcu vo vzťahu k jednotlivým položkám bolestného. Pokiaľ žalovaný poukázal na skutočnosť, že v trestnom rozsudku, ktorým bol vodič motorového vozidla E. Q. uznaný za vinného, nie sú uvedené zranenia kolena v zmysle podvrtnutia ľavého kolena, natrhnutia vnútorného postranného väzu, natrhnutia predného skríženého väzu, natrhnutia vnútorného menisku (za ktoré si žalobca uplatňuje bolestné), z ktorého dôvodu poprel príčinnú súvislosť ich vzniku s dopravnou nehodou, neznamená to, že v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou k týmto zraneniam žalobcu nedošlo. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na fakt, že znalec MUDr. P. B., ktorý na účely trestného konania podal odborné vyjadrenie, pri vypracovaní svojho odborného vyjadrenia č.01/2019 zo dňa 9.1.2019 vychádzal iba zo zdravotnej dokumentácie žalobcu do dňa 10.12.2018, pričom do trestného rozsudku boli prevzaté iba tie zranenia, ktoré zistil na základe tejto zdravotnej dokumentácie. Avšak na základe pretrvávajúcich zdravotných problémov žalobcu, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, mu ošetrojúci lekár naordinoval vykonanie ďalších vyšetrení, pri ktorých boli tieto zranenia diagnostikované. Išlo najmä o vyšetrenie magnetickou rezonanciou zo dňa 21.12.2018. Preto je nevyhnutné rozlišovať moment, kedy následok vznikol (deň dopravnej nehody) a moment, kedy bol tento následok objektívne zistený lekárom (potvrdený magnetickou rezonanciou). Rozhodujúce však je, že je daná príčinná súvislosť medzi dopravnou nehodou a vznikom tohto následku v podobe škody na zdraví. A keďže pri konzervatívnej liečbe zranení žalobcu nedošlo k zlepšeniu, dňa 5.4.2019 bola vykonaná operácia. Žalobca sa nestotožňuje s námietkou žalovaného, že má nesprávne ohodnotené jednotlivé položky bolestného. Poškodenie kolena síce bolo ohodnotené viacerými položkami, ale posudzujúci lekár poškodenie nevyhodnotil tak, žeby položky č. 167b - podvrtnutie ľavého kolena a č. 168 - natrhnutie vnútorného postranného väzu už boli zahrnuté svojimi znakmi v položke iného poškodenia na zdraví, za ktoré sa bolesť nehodnotí osobitne. Podľa žalobcu je ním uplatnený nárok v celom jeho rozsahu dôvodný.

8.Súd vec prejednal, vykonal dokazovanie listinami, výsluchom žalobcu a znaleckým posudkom zistil nasledovný stav:

9.Právni zástupcovia sporových strán zotrvali na písomných podaniach.

10.Žalobca na pojednávaní uviedol, že dňa 13.11.2018 bol vodičom osobného motorového vozidla Ford Focus, pričom požiadal ho D. K., aby ich odviezol z Trenčianskych Teplíc do Ružomberka, v aute ešte sedela jeho manželka I. K.ová a syn C. K.. Za Kraľovanmi frézovali vozovku, bola tam znížená rýchlosť a pri vychádzaní autom na dobrú cestu, pocítili náraz a odhodilo ich v smere jazdy, zastali a za nimi bol kamión. K. zavolať asi hasičov a potom prišli aj zdravotníci. On bol v šoku a potom po 20 minútach zbadal, že má pod kolenom hrču a začalo ho koleno bolieť. Odviezli ich do vojenskej nemocnice v Ružomberku, tam absolvoval prvotné vyšetrenie a následne kontroly. Zákroky boli bolestivé, rezali mu koleno, dávali drenáž, hematóm sa síce zmenšil, ale koleno ho bolelo, preto bol odoslaný na magnetickú rezonanciu, kde sa zistili poškodenia a dňa 5.4.2019 sa podrobil operácii. Následne bol PN do konca júna, prvú PN ukončil 16.12.2018. V súčasnosti jeho stav je o niečo lepší. Medzi 13.11.2018 a vyšetrením magnetickou rezonanciou 21.12.2018 neutrpel žiadne zranenie. Pred 13.11.2018 nemal zdravotné problémy s ľavým kolenom.

11.Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/29/2019-202 zo dňa 26.6.2019 bolo zistené, že E. Q., trvale bytom J. XXXX/X, X. C., bol uznaný za vinného, že dňa 13.11.2018 v čase okolo 19:20 hod. viedol jazdnú súpravu zloženú z nákladného motorového vozidla zn. Mercedes - Benz Actros, EČV: ZM-324BZ a privesu zn. PV, EČV: ZM-872YA po ceste I/18, v smere na Ružomberok, kde v km: 502,8 v dôsledku nedodržania bezpečnej vzdialenosti narazil do zadnej časti pred ním pribrzdžujúceho osobného motorového vozidla zn. Ford Focus, EČV: RK-911CH, ktoré v tom čase viedol vodič I. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XX, okr. C. a vo vozidle sa na mieste spolujazdcov nachádzali I. K.ová, C. K., a D. K., následne v dôsledku nárazu vozidlo zn. Ford Focus odhodilo a vodič I. J. s vozidlom zastavil pri pravom okraji vozovky, pričom pri dopravnej nehode poškodený I. J. utrpel zranenia: pohmoždenie ľavého predkolenia s následným podkožným zakrvácaním a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní päť týždňov, poškodená I. K.ová utrpela zranenia: natiahnutie šlachovo - väzivového aparátu krčnej chrbtice a pohmoždenie hrudníka s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní päť týždňov, poškodený C. K. utrpel zranenia: natiahnutie šlachovo- väzivového aparátu krčnej chrbtice, zlomeninu VII. rebra vpravo a pohmoždenie brušnej steny s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní štyri týždne, čím obžalovaný svojím konaním porušil povinnosť uloženú v ust. § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou 1 (jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 15 (pätnásť) mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2019.

12. Podľa evidenčnej karty vozidla vlastníkom motorového vozidla MERCEDES-BENZ ACTORS 2646 L6X4/EČ: ZM324BZ je spoločnosť PRUNUS MK s.r.o.

13.Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovanom dňa 30.5.2019 MUDr. I.om E.om -ortopédom, bolo zistené, že počiatok liečenia bol stanovený na 13.11.2018 a ku dňu 30.5.2019 liečba trvá, v ústavnej starostlivosti bol žalobca od 5.4.2019 do 7.4.2019, PN od 19.11.2018 do 4.4.2019, bolestné bolo ohodnotené položkou 167b - podvrtnutie ľavého kolena - 30b,-168 - natrhnutie vnútorného postranného väzu - 35b, 169 natrhnutie predného skríženého väzu - 45b, 173b natrhnutie vnútorného menisku - operácia - 70b spolu 180b, dňa 5.12.2019 bolo ohodnotené bolestné -76 - pohmoždenie hrudnej steny - 20b.

14.Z listu žalovaného zo dňa 12.3.2020 bolo zistené, že poisťovňa oznámila žalobcovi, že na bolestnom mu poukážu 382,- eur, nakoľko zistila, že posúdené zranenia v posudku o bolestnom zo dňa 30.5.2019 nie sú v príčinnej súvislosti s úrazom zo dňa 13.11.2018.

15.Dňa 16.11.2018 bolo zaevidované žalovaným hlásenie škodovej udalosti D.om J., zároveň v uvedený deň poisťovňa vyzvala žalobcu na predloženie dokladov potrebných k likvidácii škody.

16.Zo záverov znaleckého posudku č. 3/2022 znalca MUDr. I. Y. bolo zistené, že bezprostredne po dopravnej nehode bol žalobca vyšetrený pre bolesti ľavého predkolenia, bol prítomný podkožný hematóm, a pomliaždenie predkolenia, ktorého liečba trvala 5 týždňov. Po zahojení pomliaždeného predkolenia ťažkosti s kolenom pretrvávali kontinuálne aj naďalej, pričom bolo odporúčané vyšetrenie magnetickou rezonanciou. Žalobca zároveň neguje akýkoľvek ďalší úraz kolena v období medzi dopravnou nehodou a vyšetrením magnetickou rezonanciou. Poranenia popísané magnetickou rezonanciou majú charakter poranení v štádiu hojenia, čo znamená, že poranenia vznikli niekoľko týždňov pred samotným vyšetrením. Zároveň v rovnakom čase bolo klinickým vyšetrením diagnostikované poškodenie vnútorného menisku. Z tohto dôvodu je možné tvrdiť s pravdepodobnosťou blízkou istote, že poranenie kolena (natrhnutie vnútorného postranného väzu, natrhnutie predného skríženého väzu, natrhnutie vnútorného menisku) je v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 13.11.2018. Podľa zdravotnej dokumentácie, charakteru poranenia kolena a spôsobu jeho liečby, ktorý si vyžaduje dlhšie trvajúcu pooperačnú imobilizáciu, použitie ortézy, šetrenie kolena a jeho odľahčovanie chôdzou o barlách, možno považovať zdravotný stav žalobcu za ustálený dňa 17.6.2019. Po znaleckom skúmaní nemožno bodové ohodnotenie bolestného vykonané MUDr. I.om E.om dňa 30.5.2019 a dňa 5.12.2019 považovať za správne, nakoľko v lekárskom posudku o bolestnom z 30.5.2019 je uvedená položka č. 167-b (podvrtnutie kolena) a zároveň položky č. 168 (natrhnutie vnútorného postranného väzu) a 169 (natrhnutie predného skríženého väzu). Tieto položky si však

navzájom odporujú. Koleno môže byť buď podvrtnuté, teda väzy v kolene sú natiahnuté, alebo pri väčšom pôsobení sily môžu byť väzy natrhnuté, čo je prípad žalobcu. Preto položka č. 167-b nemala byť v bodovom ohodnotení za bolesť prítomná. Zvyšné položky v tomto posudku sú bez výhrad uvedené správne. V lekárskom posudku o bolestnom z 5.12.2019 je uvedená položka č. 76 (pomliaždenie hrudnej steny ľažšieho stupňa a zlomeniny rebier RTG nepreukázané), ktorá popisuje poranenie z prvej lekárskej správy bezprostredne po nehode, táto je uvedená správne. V lekárskech posudkoch o bolestnom chýba položka č. 160e (Pomliaždenie predkolenia ľažšieho stupňa), ktoré bolo tiež prítomné už v prvotnej lekárskej správe z 13.11.2018. Bodové hodnotenie za bolesť v prípade tejto položky je potrebné navýšiť o 50%, pretože došlo ku komplikáciám a bol nutný bolestivejší spôsob liečby ako zvyčajne. Celkové bodové hodnotenie bolestného teda predstavuje nie 200 bodov ako bolo uvedené v spomínaných lekárskech posudkoch, ale 192,5 bodov.

17.K znaleckému posudku sa vyjadrili sporové strany , pričom žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 6.5.2022 uviedol, že akceptuje závery znaleckého posudku MUDr. Y. a dňa 28.4.2022 zaplatil žalobcovi na účet uvedený v žalobe sumu 3.445,- eur (170 bodov x 20,26 eur), ktorá predstavuje plnenie za nasledovné položky bolestného: 76 pomliaždenie hrudnej steny- 20 bodov,- 168 natrhnutie vnútorného postranného väzu kolena - 35 bodov,- 169 natrhnutie predného skríženého väzu kolena - 45 bodov,- 173-b natrhnutie vnútorného menisku - operácia - 70 bodov. Žalovaný zaplatil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 317,72 eur, ktorý vypočítal zo sumy 3.039,80 eur za obdobie od 28.3.2020 do zaplataenia, t.j. 29.4.2022. Úrok z omeškania plnil za 150 bodov, čomu zodpovedá suma 3.039,80 eur. Pokiaľ ide o zvyšnú časť úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 405,12 eur od 28.3.2020 do zaplataenia (plnenie za položku 76 - pomliaždenie hrudnej steny, 20 bodov), tak žalobca nemá nárok na úrok z omeškania z uvedenej sumy, a to z dôvodu, že žalovaný plnil žalobcovi dňa 12.3.2020 sumu 382,00 eur (20 bodov za položku 76, hodnota bodu 19,08 eur), avšak žalobca odmietol plnenie, čo aj sám uvádza v žalobe. Žalobca sa domáha zaplataenia náhrady škody titulom bolestného aj za položku č. 167b - podvrtnutie kolena vo výške 30 bodov. Znaleckým posudkom MUDr. Y. bolo preukázané nesprávne hodnotenie uvedenej položky, a to z dôvodu, že v lekárskom posudku boli popri položke 167b - podvrtnutie kolena hodnotené aj položky 168 - natrhnutie vnútorného postranného väzu a 169 - natrhnutie predného skríženého väzu, pričom tieto položky si navzájom odporujú, keďže koleno môže byť buď podvrtnuté alebo pri pôsobení väčších síl môžu sa väzy pretrhnúť. V prípade žalobcu došlo k pretrhnutiu väzov, a preto žalobca nemá nárok na náhradu škody za položku č. 167b hodnotenú v lekárskom posudku MUDr. E.a. Pokiaľ ide o položku 160e - pomliaždenie predkolenia ľažšieho stupňa, ktorú ohodnotil MUDr. Holjenčík 22,50 bodmi, tak za uvedenú položku žalovaný neposkytol žalobcovi plnenie, a to z dôvodu, že nárok na náhradu bolestného za položku 160e nebol žalobným návrhom uplatnený, predmetná položka nebola súčasťou bodového hodnotenia bolestného, ktoré vypracoval MUDr. E., a preto nie je predmetom konania. Ak by súd považoval položku 160b - pomliaždenie predkolenia ľažšieho k stupňa, ktorej zodpovedá suma 455,85 eur (22,50 bod x 20,26 eur = 455,85 eur) za uplatnenú zo strany žalobcu, vznáša žalovaný námietku premlčania v zmysle ust. § 106 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o ustálenie zdravotného stavu a s tým spojenú vedomosť o výške škody, tak v zmysle záverov znaleckého posudku MUDr. Y. došlo k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu dňa 17.6.2019. Položka č. 160b v hodnote 455,85 eur bola prvýkrát ohodnotená až znaleckým posudkom MUDr. Y. zo dňa 11.4.2022, t.j. po uplynutí 2 rokov odo dňa kedy sa poškodený dozvedel o výške škody a o tom, kto za škodu zodpovedá. S poukazom na zaplataenie sumy 3 445,00 eur a úroku z omeškania vo výške 317,72 eur a vyššie uvedené námietky k zvyšnej časti žiadal žalovaný, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

18.Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na to, že zo znaleckého posudku vyplýva, že žalobcom uplatnený nárok na bolestné je dôvodný. Jediný rozdiel medzi lekárskeým posudkom MUDr. I.a E.a, na základe ktorého si žalobca nárok na bolestné uplatnil a znaleckým posudkom znalca MUDr. I.a Y. je v tom, že kým MUDr. I. E. konštatoval u žalobcu i diagnózu podvrtnutie ľavého kolena (položka 167b), ktorú znalec MUDr. I. Holjenčík posúdil ako nesprávne určenú, znalec MUDr. I. Holjenčík navyše u žalobcu zistil i chýbajúcu diagnózu pomliaždenie predkolenia ľažšieho stupňa (položka 160e), za ktorú mu priznal 22,5 bodu. Je teda nepochybné, že aj znalec MUDr. I. Holjenčík jednoznačne konštatoval príčinnú súvislosť medzi dopravnou nehodou a žalobcovými zraneniami, ktoré si vyžiadali i operáciu. Tento obodoval zranenia žalobcu na 192,5 bodu, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje 3.900,25 eur. V bodovom vyjadrení je teda nárok žalobcu na bolestné nižší o 7,5 bodu oproti nároku, ktorý si žalobca uplatnil žalobou na základe lekárskeho posudku vypracovaného jeho ošetrujúcim lekárom MUDr. I.om E.om (200 bodov). Keďže žalobca si uplatnil nárok na náhradu

škody titulom bolestného vo výške 4.052,00 eur a v zmysle znaleckého posudku MUDr. I.a Y. je daný jeho nárok na bolestné vo výške 3.900,25 eur, navrhol, aby mu súd priznal nárok za znalcom MUDr. I.om Y. zistenú diagnózu pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa (položka 160e). Po odpočítaní odškodnenia za diagnózu podvrtnutie ľavého kolena (položka 167b) a pripočítaní odškodnenia za diagnózu pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa (položka 160e) totiž uplatnený nárok žalobcu na bolestné nie je skonsumovaný. Žalobca zároveň zobral podanú žalobu v rozsahu 151,75 eur (t. j. sčasti) späť a titulom bolestného si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.900,25 eur. A pokiaľ ide o ustálenie zdravotného stavu žalobcu, podľa znalca MUDr. I.a Y. k nemu došlo dňa 17.6.2019. Keďže od tohto dňa do dňa podania žaloby na súd (26.5.2021) neuplynula doba dlhšia ako dva roky, k premlčaniu nároku žalobcu na bolestné nedošlo. Námietka premlčania, ktorú žalovaný vzniesol voči uplatnenému nároku žalobcu na bolestné, teda nie je dôvodná. Nakoľko žalobcov ošetrojúci lekár i súdom ustanovený znalec dospeli k takmer identickým záverom, žalobca akceptuje znalecký posudok ako objektívny ukazovateľ jeho zdravotného stavu po dopravnej nehode. Pretože neexistuje jednotná rozhodovacia prax súdov ohľadom priznávania náhrady trov konania za úkon právnej služby predžalobná výzva (§13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 161,67 eur (odmena vo výške 151,05 eur a režijný paušál vo výške 10,62 eur) za tento úkon právnej služby zo dňa 25.2.2020 titulom príslušenstva pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ide totiž o náklady spojené s jej uplatnením. Následne vo vyjadrení zo dňa 13.6.2022 uviedol, že dňa 2.5.2022 boli pripísané na účet žalobcu peniaze v sume 3.445,00 eur, ktoré mu poukázal žalovaný. Je teda pravdivé tvrdenie žalovaného, že tento zaplatil žalobcovi časť ním uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 3.445,00 eur, ktorá zodpovedá bodovému ohodnoteniu bolestného v rozsahu 170 bodov (170 x 20,26 eur) za položky bolestného pod č. 76, 168, 169, 173b. V ten istý deň boli pripísané na účet žalobcu i peniaze v sume 317,72 eur, ktoré mu taktiež žalovaný poukázal. Je teda pravdivé i tvrdenie žalovaného, že tento zaplatil žalobcovi úroky z omeškania vo výške 317,72 eur, ktoré zodpovedajú dobe omeškania od 28.3.2020 do 29.4.2022 so zaplatením sumy 3.039,80 eur (položky bolestného pod č. 168, 169, 173b). Je zrejmé, že žalovaný vypočítal úroky z omeškania iba zo sumy 3.039,80 eur a len do dňa 29.4.2022. Avšak nakoľko suma 3.445,00 eur bola pripísaná na účet žalobcu až dňa 2.5.2022, omeškanie žalovaného trvalo s poukazom na ustanovenie § 567 ods. 2 OZ až do dňa 2.5.2022. Žalobcovi preto vznikol za obdobie omeškania od 28.3.2020 do 2.5.2022 so zaplatením sumy 3.445,00 eur nárok na úroky z omeškania vo výške 361,02 eur, a nie vo výške 317,72 eur, ktorý mu žalovaný poukázal. Rozdiel vo výške 43,30 eur si žalobca uplatňuje. Pokiaľ žalovaný uvádza, že žalobca od neho neprijal plnenie vo výške 382,00 eur ((zodpovedá bolestnému za položku č. 76 (20 bodov x 19,08 eur)), ktoré mu poukázal dňa 12.3.2020, toto jeho tvrdenie je pravdivé. Keďže však dôvodom, pre ktorý žalobca odmietol plnenie prijať, bolo neuznanie drvivej väčšiny ním uplatneného nároku na náhradu škody (viac ako 90 %) i nesprávne určená hodnota plnenia za predmetnú položku, ktorá v skutočnosti predstavuje 405,20 eur (20 bodov x 20,26 eur) a nie žalovaným poukázaných 382,00 eur, je namieste, aby žalovaný úroky z omeškania za omeškanie so zaplatením sumy 405,20 eur taktiež zaplatil. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na náhradu škody titulom bolestného vo výške 4.052,00 eur, pričom v zmysle znaleckého posudku MUDr. I.a Y. je daný jeho nárok na bolestné vo výške 3.900,25 eur. Podaním zo dňa 28.4.2022 vzal žalobca podanú žalobu v rozsahu 151,75 eur späť. A keďže dňa 2.5.2022 bolo pripísané na účet žalobcu plnenie v rozsahu 3.445,00 eur, žalobca zobral z uvedeného dôvodu podanú žalobu v rozsahu 3.445,00 eur späť a titulom bolestného si voči žalovanému uplatňuje už iba nárok na zaplatenie sumy 455,85 eur, ktorý si uplatnil podaním zo dňa 28.4.2022. Ide o nárok žalobcu za znalcom MUDr. I.om Y. zistenú diagnózu pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa (položka 160e), za ktorú mu priznal 22,5 bodu (22,5 x 20,26 eur). Pokiaľ ide vo vzťahu k tomuto nároku žalovaným uplatnenú námietku premlčania, žalobca sa s dôvodnosťou jej uplatnenia nestotožňuje. Po odpočítaní odškodnenia za diagnózu podvrtnutie ľavého kolena (položka 167b) a pripočítaní odškodnenia za diagnózu pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa (položka 160e), ktorý žalobca vykonal prostredníctvom podania zo dňa 28.4.2022, totiž uplatnený nárok žalobcu na bolestné nebol skonsumovaný. Navyše žalobca sa až dňa 16.2.2021, kedy bol jeho právny zástupca nazrieť do trestného spisu, dozvedel, kto za škodu zodpovedá. Touto osobou bola obchodná spoločnosť PRUNUS MK, spol. s r.o., iba za ktorú bol žalovaný z titulu povinného zmluvného poistenia povinný plniť. Z oznámenia žalovaného zo dňa 16.11.2018, v ktorom bolo uvedené - Náš poistený, EČV: E. Q., ZM324BL (SK), žalobca nadobudol mylné presvedčenie, že zmluvu o povinnom zmluvnom poistení má uzavretú on, za tohto by však žalovaný nič neplnil. V tomto prípade totiž vinník dopravnej nehody nebol zodpovedný za škodu podľa § 427 OZ. Ak by súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 455,85 eur napriek uvedenému za premlčaný, žalobca navrhol, aby súd na žalovaným uplatnenú námietku premlčania pre výkon tohto práva v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ) neprihliadol. Žalobca bol totiž ohľadom možnosti uplatniť svoj nárok úplne odkázaný na

ošetrojúceho lekára, resp. súdneho znalca, bez lekárskeho posudku, resp. znaleckého posudku ktorých nebol schopný žiadny nárok na náhradu škody na zdraví uplatniť. Posúdenie jeho zdravotného stavu po dopravnej nehode bolo totiž odbornou otázkou, ktorú mohol zodpovedať iba lekár. Kým teda žalobca nemal tieto posudky k dispozícii, nemohol nič uplatniť.

19. Na pojednávaní konanom dňa 8.9.2022, právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca naďalej zotrúva na uhradení sumy 455,25 eur a uplatňuje úroky z omeškania zo sumy 3.445,- eur za obdobie od 28.3.2022 do 2.5.2022, teda do dňa kedy bola pripísaná suma na účet žalobcu a potom úrok z omeškania zo sumy 455,25 eur vo výške 5% ročne od 28.3.2020 do zaplatenia. Pokiaľ sa týka tohto úroku, tak tento si uplatňuje od 28.3.2020 z titulu, že v tento deň došlo iba k čiastočnému plneniu zo strany žalovaného. Žalobu o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 161,67 eur berie späť.

20. Zástupca žalovaného uviedol, že pokiaľ sa týka sumy 455,25 eur, tak sa jedná o položku, ktorú neuplatnil žalobca v žalobe, ale bola prvýkrát vyčíslená až v znaleckom posudku MUDr. Y. ako položka 160e, a to 11.4.2022, teda z dôvodu jej neuplatnenia mal za to, že táto žalobcovi neprináleží a pokiaľ by súd bol iného názoru, namieta jej premlčanie. Pokiaľ sa týka úroku vo výške 5% zo sumy 3.445,- eur za obdobie od 28.3.2022 do 2.5.2022 tak tu vzniklo omeškania v sume 1,25 eur, ktoré žalobcovi vyplatili a v ostatnej časti úrokov z omeškania žiadal žalobcu zamietnuť, nakoľko žalovaný plnil ešte pred podaním žaloby sumu vo výške 382,- eur avšak žalobca bezdôvodne túto sumu odmietol prijať, teda bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby bol žalovaný zaviazaný na úhradu úrokov zo sumy, ktorú chcel dobrovoľne plniť. Pokiaľ sa týka sumy úroku 5% zo sumy 455,25 eur, tak táto položka bola ohodnotená až znaleckým posudkom MUDr. Y. 11.4.2022, takže sa nemohol žalovaný s touto sumou dostať do omeškania 28.3.2020.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP ods.:

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Nakoľko žalobca zobral priebehu konania žalobu o 3.445,-eur a žalobu o zaplatenie 151,75 eur a žalobu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 161,67 eur späť, súd v tejto časti konanie podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyslovil nesúhlas.

22. Predmetom konania potom zostal sporný nárok na zaplatenie sumy 455,85 eur z položky č. 160e ohodnotenej ako pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa, ktoré bolo tiež prítomné už v prvotnej lekárskej správe z 13.11.2018 ako konštatoval znalec MUDr. I. Holjenčík v znaleckom posudku č. 3/2022, ktoré bodové hodnotenie za bolesť v prípade tejto položky znalec navýšil o 50%, pretože poranenie si vyžiadalo punkciu hematómu a následne 2 chirurgické incízie a podávanie antibiotík -jednalo sa o bolestivejší spôsob liečby ako zvyčajne a vyskytli sa komplikácie.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods.1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 1 z.č. 381/2001 Z.z. zo 4. septembra 2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), ods.1 tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 4 ods.1-4 ZoPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods.1,2 ZoPZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila. 22)

Podľa § 106 ods.1,2 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 517 ods.1 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nar. vlády č. 87/1995 zb. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 520 OZ, k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o lnenie vecí, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo poškodenia.

Podľa z.č. 437/2004 Z.z. z 30. júna 2004 o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o

zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov:

§3 ods.1,2 náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 5 ods.1-4, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. 2)

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR z 15.5.2019 č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 je náhrada za 1 bod 20,26 eura.

23.Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku vo výške 455,25 eur, keď žalovaný namietal, že sa jedná o položku, ktorú neuplatnil žalobca v žalobe, ale bola prvýkrát vyčíslená až v znaleckom posudku MUDr. Y. ako položka 160e, a to 11.4.2022, teda žalobcovi neprináleží resp. nárok na jej vyplatenie je premlčaný, vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a mal za to, že námietky žalovaného nie sú dôvodné.

24.Pokiaľ sa týka námietky premlčania súd poukazuje na to, že pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to kratšia subjektívna a dlhšia objektívna. Ich začiatok je upravený odlišne. Tieto dve premlčacie doby začínajú plynúť, plynú a končia sa nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Napríklad ak odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, do uplatnenia práva na náhradu škody uplynie čas uvedený v ustanovení § 106 ods. 1 a škodca v súdnom konaní vnesie námietku premlčania, právo sa premlčalo, aj keď ide o škodu spôsobenú úmyselne. Neprichádza tu už do úvahy objektívna desaťročná premlčacia doba podľa ustanovenia § 106 ods. 2. Podobne je to aj v prípade, ak by ešte boli dané podmienky na plynutie subjektívnej premlčacej doby, ale už by uplynula objektívna premlčacia doba. Subjektívna premlčacia doba totiž môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže presiahnuť. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku poškodeného, týkajúcu sa jeho

a) vedomosti o škode (teda nie o protiprávnom úkone či o škodnej udalosti) ako o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde. Okamih vzniku škody, resp. vedomosť poškodeného o tejto škode sa pritom nemusí zhodovať s okamihom škodnej udalosti či s protiprávnym konaním;

b) vedomosti o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá, teda o zodpovednom subjekte. Za škodu bude obvykle zodpovedať priamo škodca, ktorý ju spôsobil. V niektorých prípadoch však za škodu môže zodpovedať aj iná osoba, napríklad ak škodu spôsobili zamestnanci právnickej či fyzickej osoby (§ 420) alebo tí, ktorí nemôžu posúdiť následky svojho konania (§ 422 ods. 1), a pod.

25.Pri posudzovaní otázky, kedy sa poškodený dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá, treba vychádzať z preukázanej skutočnej vedomosti poškodeného o týchto prvkoch (nestačí teda len možnosť dozvedieť sa o nich) a len vtedy začne poškodenému plynúť subjektívna premlčacia doba. Právo na

náhradu škody sa premlčí najneskôr za tri roky, ak ide o škodu spôsobenú z nedbanlivosti alebo o škodu, za ktorú sa zodpovedá objektívne, a za desať rokov, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. V týchto prípadoch objektívna premlčacia doba začína plynúť od udalosti, z ktorej škoda vznikla, t.j. od škodnej udalosti. Pokiaľ ide o právo na náhradu škody spôsobenej na zdraví, platí len subjektívna premlčacia doba. Vylúčenie objektívnej premlčacej doby (§ 106 ods. 2 in fine) treba so zreteľom na osobitnú povahu týchto práv (škoda môže vzniknúť aj po uplynutí trojročnej alebo desaťročnej doby), ale najmä na požiadavku zabezpečiť poškodeným čo najúčinnejšiu ochranu, považovať za celkom opodstatnené. Nároky na náhradu škôd vznikajúcich a narastajúcich pokračujúcim porušovaním tej istej právnej povinnosti nemožno z hľadiska premlčania považovať za jediný nedeliteľný nárok na náhradu škody, ktorý by vznikol najskôr po skončení porušovania právnej povinnosti alebo po zavŕšení celkovej škody, ale za samostatné nároky, na uplatnenie ktorých začína plynúť premlčacia doba, len čo sa poškodený o vzniknutých škodách dozvedel.

26. Podľa znaleckého posudku MUDr. Y. k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo dňa 17.6.2019 (toto žalovaný nesporeoval) a po tomto termíne bolo možné vydať lekársky posudok o bolestnom . Tento bol vydaný dňa 30.5.2019 a dňa 5.12.2019 MUDr. I.om E.om, avšak ako vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. E. nesprávne do posudku zahrnul položky 167-b a 168 a 169, pričom položka 167-b nemala byť hodnotená, ale mala byť hodnotená položka 160e- pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa, nakoľko toto bolo prítomné už v prvotnej lekárskej správe zo dňa 13.11.2018. Znalec MUDr. Y. túto položku ohodnotil v znaleckom posudku č. 3/2022 dňa 11.4.2022 počtom 22,5 bodov. Žalobca podal žalobu na súd dňa 26.5.2021 avšak až doručením znaleckého posudku dňa 19.4.2022 sa dozvedel o ďalšej škode, ktorá mu vznikla pri dopravnej nehode dňa 13.11.2018. Nemôže teda dôjsť k premlčaniu jeho nároku len z dôvodu nesprávneho ohodnotenia v pôvodnom posudku o bolestnom vypracovanom I.om E.om , nakoľko poškodenie zdravia ohodnotenú položkou 160e v čase dopravnej nehody evidentne existovalo, nebolo preukázané, že by došlo k takémuto poškodeniu zdravia po ustálení zdravotného stavu, teda odo dňa 17.6.2019. V prípade poškodenia zdravia z porušenia tej istej právnej povinnosti môže dôjsť k následkom aj po zavŕšení škody (napr. ďalšia potreba operácie z toho istého poškodenia zdravia), preto je súd názoru, že poškodený môže uplatňovať každý nárok samostatne, pričom premlčacia doba začína plynúť len čo sa poškodený o vzniknutej škode dozvedel. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 445,25 eur preto súd nepovažuje za premlčaný a žalovaného na jeho úhradu zaviazal. Pokiaľ sa týka úroku z omeškania zo sumy 445,25 eur, súd postupujúc podľa ust. § 517 OZ dospel k záveru, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením tejto sumy odo dňa nasledujúceho po doručení znaleckého posudku MUDr. Y. teda od 20.4.2022, a preto nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 445,25 eur od 28.3.2020 do 19.4.2022 zamietol, nakoľko výška náhrady za poškodenie zdravia za položku 160e za toto obdobie nebola známa. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0% teda úrok z omeškania bol priznaný vo výške 5%..

27. Pokiaľ sa týka 5% úroku z omeškania zo sumy 3.445,- eur za obdobie od 28.3.2022 do 2.5.2022 vyčísleného žalobcom na sumu 43,30 eur, súd v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú, keď nebolo sporným , že žalovaný uhradil úrok z omeškania vo výške 317,72 eur za obdobie od 28.3.2020 do 29.4.2022 a následne doplatok vo výške 1,25 eur. 5% úrok z omeškania zo sumy 382,- eur súd nepriznal, keď mal nesporne za preukázané, že žalovaný čo do tejto sumy plnil dňa 12.3.2020, čo ale žalobca odmietol prevziať a preto s touto sumou žalovaný nebol v omeškaní (§520 OZ).

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Nakoľko úspech žalobcu bol vo veci čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelil a priznal žalobcovi trovy v rozsahu 84,40%. Žalobca žaloval celkom sumu 4.213,67 eur (4.052,-eur titulom bolestného + 161,67 eur titulom nákladov na uplatnenie pohľadávky). Z uvedenej sumy zobral žalobu späť o 3.738,42

eur a to sumu 3.445,- z dôvodu plnenia zo strany žalovaného v priebehu konania a sumu 313,42 eur z dôvodov na strane žalobcu. Žalobca bol úspešný čo do sumy 3.900,25 eur.

29.Pri rozhodovaní o úspechu resp. neúspechu žalobcu pri čiastočnom späťvzatí žaloby súd vychádzal zo všeobecného pravidla, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci (§ 255 CSP), ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis, ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesný úkon je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania. Ak žalobca vezme žalobu späť potom z procesného hľadiska platí, že zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Túto povinnosť však žalobca nemá v prípade ak dôjde k späťvzatiu žaloby v dôsledku správania sa žalovaného po podaní žaloby, teda pokiaľ žalovaný pristúpi k plneniu uplatneného žalobou. V predmetnom spore bolo zavinenie na zastavení konania obojstranné, preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil.

30.O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,

- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.