

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215697
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714215697.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., sídlo Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti odporcovi L. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX S., štátny občan SR, o zaplatenie 3.769,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.769,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 414,37 € a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.769,90 € od 1.11.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 524,26 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 226,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 298,26 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47234679, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.11.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 31.10.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 3.769,90 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 414,37 € a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.769,90 € odo dňa 1.11.2014 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 226,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 298,26 € za 2 úkony právnej služby každý vo výške 141,09 €, 2x režijný paušál každý vo výške 8,04 €.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176 uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 23.2.2011 úverovú zmluvu č.4102072097, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti. Predmetom tejto úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.500,- € zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi, ktorý sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 121,38 €. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 28.6.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy s tým, že v žalobnom návrhu si navrhovateľ zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatnil. Sadzba úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne bola stanovená ku dňu 17.7.2013, t.j. 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 414,37 € bol vypočítaný zo sumy 3.769,90 € od 17.7.2013 do 31.10.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žalobného návrhu. Žalovaná suma tak pozostáva z istiny vo výške 443,53 €, úroku vo výške 375,46

€, zosplatennej istiny vo výške 2.905,94 €, poplatku za vedenie účtu vo výške 11,94 € a poistenia Bill protection vo výške 33,03 €.

Na návrh vydal súd dňa 31.3.2015 platobný rozkaz sp.zn. 10C/104/2015-40, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 10C/104/2015-46 zo dňa 10.11.2015 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a to napriek tomu, že sa odporca na adrese trvalého pobytu v zmysle šetrenia vykonaného OO PZ Zvolen zdržuje, avšak ani po opakovaných pokusoch sa im dotyčného nepodarilo zastihnúť.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 27.4.2016 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil žiaden z účastníkov, ani ich právnych zástupcov, pričom tak právny zástupca navrhovateľa, ako i odporca mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa, ako i neúčast' samotného právneho zástupcu na tomto pojednávaní podaním zo dňa 26.4.2016, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené prostredníctvom emailu v ten istý deň a zároveň vyjadrili súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu.

Súd vykonal na predmetnom pojednávaní dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložil navrhovateľ vo fotokópiách do súdneho spisu, a to: oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 18.9.2014 z č.l.15-16 vrátane poštového podacieho hárka z č.l.17, úverovú zmluvu zo dňa 23.2.2011 z č.l.8-26 vrátane úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.- Hotovostný úver, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 28.6.2013 z č.l.27 vrátane poštového podacieho hárka z č.l.28, platobnú históriu odporcu z č.l.29-30, postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č.4102072097 zo dňa 28.6.2013, pričom zistil tento skutkový stav.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 18.9.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny zástupca navrhovateľa odporcovi, v ktorom mu oznámili v mene spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. ako postupcu, že pohľadávky vzniknuté z úverovej zmluvy č.4102072097 zo dňa 23.2.2011 boli na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V. ako postupníka. Taktiež je v liste uvedené, že medzi ním a postupcom bola dňa 23.2.2011 uzatvorená úverová zmluva č.4102072097, v zmysle ktorej sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných mesačných splátkach, avšak následne sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok úveru a nakoľko napriek opakovaným výzvam nebola pohľadávka z jeho strany riadne uhradená, bol veriteľom vyzvaný listom zo dňa 28.6.2013 k vráteniu celého neuhradeného úveru (zosplatenie) vrátane príslušenstva pohľadávky, poplatkov a sankcií do 7 dní od doručenia tejto výzvy, v ktorej bola dlžná čiastka súhrnne vyčíslená. S poukazom na uvedené odporcu opätovne vyzvali k zaplateniu dlžnej čiastky, ktorá ku dňu spisania tohto oznámenia predstavovala čiastku 4.131,02 €. Z poštového podacieho hárka č. EPH003106338 súd zistil, že odporcovi bola zasielaná poštová zásielka pod č. RN070419562SK.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.6.2013 súd zistil, že ho adresovala firma právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi, v ktorom uviedli, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č.4102072097 týmto ho vyzývajú k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy s tým, aby dlžnú čiastku vo výške 4.198,92 € uhradil najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na ich bankový účet. Z pripojeného poštového podacieho hárka č.EPH000829763 súd zistil, že bola odporcovi zasielaná poštová zásielka pod č.RN044933111SK ako i zásielka pod podacím číslom RN044933125SK.

Z dokumentu označeného Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č.4102072097 zo dňa 28.6.2013 súd zistil, že je tu označená firma Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176 ako postupca a firma navrhovateľa označená ako postupník s tým, že postupca a postupník sa dohodli na postúpení pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č.4102072097 zo dňa 23.2.2011 vo výške 3.769,90 € voči odporcovi s tým že pohľadávka bola postupníkovi postúpená aj s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené a postupca vyhlásil, že spravuje postúpenú pohľadávku až do jej úplného zaplatenia dlžníkom. Postupca v súlade so zmluvou s názvom „Loan Receivables Transfer Agreement“ v znení neskorších zmien a dodatkov postúpil pohľadávku postupníkovi a to za odplatu tak, ako sa obe zmluvné strany dohodli a zároveň s ňou súhlasili. Zároveň

postupník vyhlásil, že odplatu za postúpenú pohľadávku zaplatil a postupca potvrdil, že odplata za postúpenú pohľadávku bola uhradená v dohodnutej sume. Postupca a postupník sa dohodli, že postupca písomne oznámi postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Z úverovej zmluvy č.4102072097 zo dňa 23.2.2011 vrátane úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - Hotovostný úver súd okrem iného zistil, že ako klient je tu uvedený odporca s tým, že zmluva je spísaná na hlavičkovom papieri právneho predchodcu navrhovateľa, keď v záhlaví zmluvy je uvedená firma právneho predchodcu navrhovateľa s uvedením obchodného mena, sídla, IČO a kontaktov. V zmluve je uvedená celková výška úveru 4.500,- €, druh úveru bezúčelový, celková čiastka splatná spotrebiteľom 7.123,- €, mesačná splátka 123,45 €, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 19,13 %, RPMN od 21,2 % po 22,1 % s tým, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, pričom klient vyjadril súhlas s tým, aby presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámila po poskytnutí úveru. Priemerná hodnota RPMN 17,44 %, celkové náklady spotrebiteľa 2.623,20 €, prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci a dátum druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, poplatok za vedenie účtu 1,99 €, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15.dňa v poslednom mesiaci, spôsob výplaty úveru klientovi bankovým prevodom, poplatok za poskytnutie úveru 0,- €. Klient označením BALÍČKU PLUS vyjadril súhlas s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následnom úraze, pričom úhrada za poistenie PLUS bola dojednaná vo výške 4,73 € (3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s tým, že klient potvrdil, že prevzal úverové podmienky s kódom ITH110, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Z úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - Hotovostný úver súd zistil, že v Hlave 1. §2 je uvedené, že uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaviazal klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z úverovej zmluvy sa zaviazal spoločnosti poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť úroky. V Hlave 5. Podmienky splácania úveru § 1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky (ďalej iba „splátka“), ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak. V Hlave 7. Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru § 3 je uvedené, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že : a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V Hlave 7. § 7 je uvedené, že v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností, uvedených pod písm. a), b) a c) § 3 tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. V Hlave 17. Záverečné ustanovenia § 6 veta prvá a druhá je uvedené, že doručovanie písomnosti medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomnosti fyzickým osobám do vlastných rúk, s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10 dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel.

Z platobnej histórie odporcu číslo zmluvy 4102072097 súd okrem iného zistil, že dňa 24.2.2011 je uvedené čerpanie vo výške 4.500,- € bankovým prevodom klientovi. Dňa 28.6.2013 je uvedené zosplatenie, v rekapitulácii je uvedené istina, predpis 1.594,06 €, úhrada 1.150,53 €, dlh 443,53 €, zosplatená istina 2.905,94 €, úhrada 0,- €, dlh 2.905,94 €, úrok predpis 1.694,52 €, úhrada 1.319,06 €, dlh 375,46 €, poplatok za vedenie účtu predpis 53,73 €, úhrada 41,79 €, dlh 11,94 €, poistenie Bill protection predpis 132,36 €, úhrada 99,33 €, dlh 33,03 €, úrok z omeškania predpis 414,37 €, dlh 414,37 €, celkom predpis 6.794,98 €, úhrada 2.610,71 €, dlh 4.184,27 €.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 30.6.2011 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľných úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.11.2011 sa na účely tohto zákona rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá úverová zmluva zo dňa 23.2.2011, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú, zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporca má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom aj posudzoval. Súd aplikoval na tento zmluvný vzťah ustanovenia zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti odporca počas trvania zmluvného vzťahu s

navrhovateľom resp. právnym predchodcom navrhovateľa ako i následne v priebehu súdneho konania rozporoval (výška poskytnutého úveru 4.500,- €, výška uhradených splátok úveru zo strany odporcu 2.610,71 €), prisúdil navrhovateľovi z titulu tejto zmluvy celú žalovanú sumu t.j. 3.769,90 €, ktorá pozostáva z čiastky 443,53 €, t.j. nezaplatenej istiny úveru do času zosplatnenia, riadneho zmluvného úroku vo výške 375,46 €, istiny po zosplatnení vo výške 2.905,94 €, poplatku za vedenie účtu vo výške 11,94 a poistenia Bill protection vo výške 33,03 €, keď súd tieto nároky navrhovateľa považoval za nesporne uplatnené v súlade s predmetnou úverovou zmluvou navrhovateľom v požadovanej výške tieto nároky mu prisúdil, keď súd zároveň z vykonaného dokazovania nemal preukázaná, že by predmetná zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver by sa mal považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd tento priznal jednak ako vyčíslený úrok z omeškania vo výške 414,37 €, ktorý bol navrhovateľom vypočítaný z čiastky 3.769,90 € od 17.7.2013 do 31.10.2014, t.j. od zosplatnenia do dňa spísania žalobného návrhu (odporca bol povinný na základe výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.6.2013 zaplatiť celý zosplatnený úver do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy), a taktiež súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.769,90 € od 1.11.2014 do zaplataenia, keď z údajov dostupných súdu mal súd preukázané, že základná úroková sadzba ECB bola od 8.5.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5 %, čiže súd mal preukázané, že úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil náhradu trov konania v podanom žalobnom návrhu a to tak z titulu zaplataeného súdneho poplatku vo výške 226,- €, ako i trov právneho zastúpenia vo výške 298,26 €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ bol úspešný pri uplatnení svojho práva v celom rozsahu v tomto súdnom konaní, nakoľko súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, na základe čoho navrhovateľovi vznikol v zásade nárok na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ uhradil na výzvu súdu súdny poplatok, na základe čoho súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 226,- €.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 3.769,90 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 141,09 € podľa § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, náhradu ktorých súd navrhovateľovi priznal predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 141,09 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €,

2/ návrh zo dňa 31.10.2014 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 141,09 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €. Spolu tak súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 298,26 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)