

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010131.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Z. J., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 79/13 zo dňa 20.08.2013, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2016 v Humennom, takto

### rozhodol:

obžalovaný Z. J., E.. XX.XX.XXXX K. K. E. J.,  
J. I. E. S. XX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 31.01.2013 v poobedňajších hodinách po vzájomnej dohode prišiel A. G. spolu s Z. J. na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen do obce Stakčín na B. Q. Č.. XXX, D. Z. L. D., S..X..F.. A.L. O. D., D. S. G. na základe predloženia občianskeho preukazu, po zložení zálohy v sume 200,- eur a spísaní potvrdenia požičal od O. D. vysokozdvížný vozík zn. HEDEN 4450, výrobného čísla 844165 s termínom vrátenia do 04.02.2013, ktorý následne s Z. J. odviezli do areálu firmy P. S. S..X..F. v konkurze a následne do areálu firmy T. K. S.S. a dňa 07.02.2013 tento vysokozdvížný vozík odpredali do zberného dvora ako kovový šrot A.. A. Č.U. za sumu 1.584,- eur, čím tak pre O. D. spôsobili škodu určenú odborným vyjadrením znalca v sume 2.534,- eur,

teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za spáchanie tohto prečinu a za spáchanie prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva, za ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. OT 51/2013-225 zo dňa 8.11.2013, právoplatným dňa 8.11.2013,

súd obžalovaného odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a šesť (6) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste, ktorý obžalovanému bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. OT 51/2013-225 zo dňa 8.11.2013, právoplatným dňa 8.11.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok, výkon ktorého súd podmieniene odložil a určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného A. A. Č., E. XX.XX.XXXX, J. I. X. Z. G. XX, XXX XX X. Z. G., s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.