

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116209144  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejčka  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116209144.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, proti odporkyni: O. C., D.. X.XX.XXXX, N. G. XXX/XX, Y., o zaplatenie 1.309,80 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.4.2016 doručeným súdu dňa 21.4.2016 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1.309,80 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ustanovenia § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.309,80 eura. Uvedeného sa navrhovateľ domáha z titulu, že odporkyňa bola rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/18/2015 zo dňa 26.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015 a vykonateľnosť dňa 30.11.2015 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. V súvislosti s uvedeným trpela pani U. F., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XX, H. (ďalej „poškodená“) úraz, na následky ktorého bola práceneschopná od 3.1.2014 do 21.8.2014. Za obdobie od 13.1.2014 do 21.8.2014 navrhovateľ vyplatil poškodenej nemocenské vo výške 1.309,80 eur, ktorú sumu si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje. Z rozsudku sp.zn. 2T/18/2015 zo dňa 26.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015 a vykonateľnosť dňa 30.11.2015 bola odporkyňa uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, začo bola odsúdená na

trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, pričom výkon trestu odňatia slobody bol podmiennečne odložený a bola jej určená skúšobná doba na dva roky a uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na dva roky. Ďalej bola odporkyni uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava škodu vo výške 3.725,71 eur a Sociálnej poisťovni, pobočka Trnava, ulica V. Clementisa 24/A, Trnava (t.j. navrhovateľ v tomto konaní) škodu vo výške 1.309,80 eur (t.j. sumu, ktorú si navrhovateľ znovu uplatňuje v tomto konaní).

V súlade s vyššie uvedeným je preto súd toho názoru, že v danej veci sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci a ide teda o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a konanie musí byť zastavené. V zmysle tejto prekážky sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo v rozsudku sp. zn. 2T/18/2015 zo dňa 26.11.2015 rozhodnúť znova. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (účastníkov konania) a totožnosťou predmetu konania. V danej veci sú obe tieto kritériá splnené a preto je súd toho názoru, že sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci a v konaní preto nie je možné pokračovať.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a citovaným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.