

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121515272
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6121515272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v spore žalobcu : Collect Management s.r.o., Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53 033 361, v konaní zast. advokátom Petrom Behúňom, Námestie sv. Egídia 44, Poprad, proti žalovanému : Q. M., K. XX/X, W. o zapl. 172,00 eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 172,00 eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,50 eur od 15.9.2020 do zaplataenia, zo sumy 157,50 eur od 13.10.2020 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca zastúpený advokátom (plnomocenstvo na zastupovanie v spise č.l. 4, osvedčovací doložka v spise č.l. 5) podal žalobu, ktorá bola prijatá Okresným súdom Banská Bystrica dňa 21.10.2021, v ktorej žiadal, aby súd vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného označeného v žalobe na zaplataenie istiny v sume 172,00 eur s príslušenstvom a nahradil mu aj trovy konania. K žalobe boli pripojené listinné dôkazy, ktorými žalobca preukazoval dôvodnosť podanej žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX, dňa 8.11.2021, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Následne preto výzvou zo dňa 15.2.2022 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril a uviedol, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Advokát žalobcu žiadal pokračovať v konaní, čo súdu oznámil vo svojom elektronicky podanom podaní.

3. Okresný súd Banská Bystrica (ako súd príslušný v rámci upomínacieho konania) postúpil vec Okresnému súdu Komárno dňa 28.2.2022 (ako súdu príslušnému na prejednanie sporu) s tým, že miestne príslušný súd vo veci ďalej konal. Spis bol doručený Okresnému súdu Komárno dňa 1.3.2022.

4. Súd po vykonaní relevantných procesných úkonov podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. Na pojednávaní dňa 7.9.2022 súd postupom podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie, pričom konštatoval neprítomnosti oboch strán sporu, ktoré sa nedostavili na pojednávanie. Advokát žalobcu mal predvolanie riadne vykázané dňom 20.7.2022, pričom svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 25.7.2022. Žiadal, aby súd pojednával a rozhodol vo veci samej v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný na pojednávaní taktiež nebol prítomný, neospravedlnil svoju neúčast'. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie na termín pojednávania a poučenia súdu o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené

postupom podľa § 116 ods. 3 CSP, pri použití § 106 ods. 1 písm. a) a § 111 ods. 3 resp. § 112 CSP. Uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Csp/2/2022-50, zo dňa 14.3.2022 bolo doručené žalovanému dňa 3.6.2022 tak, ako to vyplýva zo spisu (č.l. 50 a 51, ako aj č.l. 62 spisu).

5. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

6. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

7. Po vyššie uvedenom procesnom postupe a vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa so žalobou, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver, pričom je nutné uviesť, že strany sporu boli poučené písomne aj podľa § 160 ods. 1 a nasl. CSP, žalovaný osobitne podľa § 292 CSP, ktoré im boli doručené aj spolu s predvolaním na termín pojednávania, u žalovaného s použitím fikcie doručenia (odsek 4. odôvodnenia tohto rozsudku).

8. Žalobca v rámci svojho procesného útoku v žalobe uviedol a dôkazmi zdokladoval, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom spoločnosťou B., s.r.o., so sídlom XX., B. D. B. (ďalej len „D., s.r.o.“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému. Žalovaný a právny predchodca žalobcu XX.XX.XXXX XX.XXXX, s.r.o. uzavreli dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s prílohami pod ref. číslom X (ďalej len „zmluva“) a to zo dňa 29.10.2018 (č.l. 6 a 7 spisu) a zo dňa 5.11.2019 (č.l. 9 a 10 spisu), ako aj dve kúpne zmluvy s prílohami (ďalej len „kúpna zmluva“) a to kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 29.10.2018 (č.l. 11 a 12 spisu) a kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.11.2019 (č.l. 13 a 14 spisu). Na základe zmlúv boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach. Konkrétne ide o vyúčtovania: fa č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 14.9.2020, z ktorej žalobca požadoval istinu v sume 14,50 eur, ako aj fa č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 12.10.2020, z ktorej žalobca požadoval istinu v sume 157,50 eur. Zároveň si uplatnil aj zákonne prípustné a možné úroky z omeškania.

9. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany neuviedol žiadne skutočnosti a vo veci samej sa nevyjadril.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

11. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinný k 10.11.2020 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 11 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

13. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Z. B., s.r.o., XX, D., B. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný a právny predchodca žalobcu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s.r.o. uzavreli dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s prílohami pod ref. číslom XX.XX.XXXX

(ďalej len „zmluva“) a to zo dňa 29.10.2018 (č.l. 6 a 7 spisu) a zo dňa 5.11.2019 (č.l. 9 a 10 spisu), ako aj dve kúpne zmluvy s prílohami (ďalej len „kúpna zmluva“) a to kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 29.10.2018 (č.l. 11 a 12 spisu) a kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.11.2019 (č.l. 13 a 14 spisu). Na základe zmlúv boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluvách, za čo sa žalovaný zaviazal hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach. Žalovaný nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu, ale ani žalobcovi pohľadávky vyplývajúce z faktúr : fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 14.9.2020, z ktorej žalobca požadoval zaplatiť istinu v sume 14,50 eur, ako aj fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 12.10.2020, z ktorej žalobca požadoval zaplatiť istinu v sume 157,50 eur. Žalobcom uvedené skutočnosti boli zdokladované listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd oboznámil v rámci dokazovania a z ktorých nesporne vyplýva dôvodnosť žalovanej pohľadávky. Zároveň súd konštatuje, že postúpenie pohľadávky bolo realizované zákonným spôsobom a to v súlade so zákonnými ustanoveniami uvedenými v tomto rozsudku (odsek 13. odôvodnenia).

15. Súd považoval argumenty uvedené žalobcom v jeho procesnom útoku za preukázané a zároveň podložené predovšetkým listinnými dôkazmi, pričom je nutné konštatovať, že žalovaný počas konania žiadnym spôsobom nepreukázal opak tvrdení žalobcu (žalovaný bol úplne nečinný). Nakoľko pre rozhodnutie súdu nebolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, po takto vykonanom dokazovaní, súd rozhodol vo veci samej. Právne vec posúdil v zmysle citovaných zákonných ustanovení a to v súlade so skutkovou a právnou argumentáciou žalobcu uvedenou aj v tomto rozsudku (odsek 8. odôvodnenia), na ktorú súd v podrobnostiach poukazuje a odkazuje, ako aj v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou a žalobe vyhovel. Súd zároveň konštatuje, že postúpenie pohľadávky bolo vykonané v súlade s uvedenou a citovanou zákonnou úpravou a preto je daná aj aktívna legitímácia žalobcu v predmetnom spore.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Ak sú splnené zákonné predpoklady, omeškanie dlžníka, a teda aj povinnosť platiť úroky z omeškania, nastane priamo zo zákona (ex lege), a to bez ohľadu na zavinenie. Zmluvné strany si úrok z omeškania nemusia ani dohodnúť v zmluve. Nárok na úrok z omeškania vznikne aj v takomto prípade priamo zo zákona. Ak dôjde k omeškaniu so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, pre aplikáciu zákonných úrokov z omeškania bude rozhodujúce to, kedy bola zmluva, ktorej obsahom je povinnosť splniť peňažný záväzok, uzavretá. Na základe uvedeného a vyššie citovaných zákonných ustanovení účinných v čase omeškania, keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho dlhu a uplatnený úrok z omeškania nie je v rozpore s uvedenými a platnými zákonnými ustanoveniami, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v súlade § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (účinnom v rozhodnom čase) došlo k odstúpeniu, ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalovaným a D. XX, s.r.o, t.j. právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný svoje povinnosti porušil, keď prestal uhrádzať žalobcovi riadne a včas za poskytnuté služby, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach a nezaplatil ich ani do 45 dní.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, čím rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 363 a nasl. CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.