

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206707  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115206707.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., pobočka Zvolen, Nám. SNP 98/2, Zvolen, proti odporcovi F. V.H., J. XX. XX. XXXX, Y. G. S. XXXX/X, G. G., Y.Č. J. J. S., I. H. L. Q. L. H., N.Ú. Y. Q. N. G. G., o zaplatenie 83,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,36 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 83,36 Eur od 21. 05. 2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur, na účet navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 04. 2015 žiadal navrhovateľ, aby mu odporca uhradil sumu 83,36 Eur titulom nespĺnenia si povinnosti vyplývajúce mu z poistnej zmluvy Č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Taktiež sa domáhal príslušenstva a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že dňa 21. 08. 2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu Č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Š. XXXL N. D. Č. G. J. O.

J. N. L. Q. XX. XX. XXXX. Platenie ročného poistného za prvé poistné obdobie bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok vo výške 27,42 Eur s dobou splatnosti k 21. 08., 21. 11., 21. 02. a 21. 05. bežného roku. Odporca neuhradil poistné za prvé poistné obdobie vo výške 24,90 Eur splatné dňa 21. 08. 2013, 21. 11. 2013, 21. 02. 2014 a 21. 05. 2014, na základe čoho poistná zmluva dňa 21. 06. 2014, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného (ktorá bola zročná dňa 21. 05. 2014) zanikla. Nezaplatená časť poistného za dobu od 21. 08. 2013 do 21. 06. 2014 predstavuje sumu 83,36 Eur.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 21. 05. 2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej neuhradenej splátky poistného) do zaplatenia, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

V skrátenom konaní súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 14C/127/2015-27 zo dňa 09. 07. 2015. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 13. 10. 2015 zrušený z dôvodu, že ho podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd v konaní zisťoval pobyt odporcu. K. Q. V. Q. N. G. L., Ž. Q. S. I. Y. K. J. M. S.Á. XXXX/X, G. G. L. Q. Q. Q. K. G. G. - L. G. L., Ž. Q. J. W. M. J.. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, súd odporcovi ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku v osobne súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica pre toto konanie.

Opatrovníčke odporcu bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a listinnými dôkazmi dňa 22. 10. 2015. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p., § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená ak fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta Zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia za ktoré bolo, alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V konaní bolo preukázané, že tým, že odporca neuhradil časť poisťného za dobu od 21. 08. 2013 do 21. 05. 2014, poisťná zmluva zanikla dňa 21. 06. 2014, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poisťného, ktorá bola zročná dňa 21. 05. 2014. V konaní nebolo preukázané, že by odporca poisťné uhradil. V tomto smere neboli predložené žiadne tvrdenia, ani návrhy dôkazov, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 83,36 Eur titulom neplnenia si povinnosti vyplývajúcej mu z uzatvorenej poisťnej zmluvy s navrhovateľom.

Súd v súlade s § 517 ods. 2 OZ a ustanovení § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. taktiež zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 83,36 Eur od 21. 05. 2014 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd priznal úspešnému navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.