

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200781
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanej: S. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. A. E. XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.829,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.729,25 eura s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.850,65 eura za obdobie od 05.10.2015 do 15.10.2015 a zo sumy 1.729,25 eura za obdobie od 16.10.2015 až do jej zaplatenia to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania vo výške 74,46 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 14.03.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.829,30 eura, vyčíslených úrokov z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 88,84 eura, vyčíslených úrokov z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 0,81 eura, úroku 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny 1.950,70 eura od 25.09.2015 do 15.10.2015 a z nezaplatennej istiny 1.829,30 eura od 16.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1.950,70 eura od 25.09.2015 do 15.10.2015 a z nezaplatennej istiny 1.829,30 eura od 16.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z vyčíslených nezaplatených úrokov 88,84 eura od 25.09.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 30.12.2014 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 20.12.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom z 24.09.2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do dátumu uvedeného na výzve.

Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 24.09.2015) predstavovala 2.136,13 eura a pozostávala z: istiny poskytnutého úveru vo výške 1.950,70 eura; úrokov 88,84 eura (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 12,90 % p.a. vyplýva z ÚZ); úrokov z omeškania 0,81 eura (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v ÚZ v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej

zaplatenia“.); poplatkov 95,78 eura - za upomienky (15 eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ťarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a tieto si žalobca od žalovanej v súdnom konaní neuplatňuje.

Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby realizovala dňa 15.10.2015 úhrady vo výške 121,40 eura, o ktoré bola znížená istina pohľadávky žalovanej.

K uplatneniu úroku z omeškania z nesplatennej istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.03.2008 sp. zn. 4Cob/62/2007.

Podaním z 11.04.2016 súd vyzval žalobcu, aby o. i.

- predložil čitateľnú históriu splácania úveru tak, aby z nej bolo zrejmé, kedy a koľko doposiaľ žalovaná splatila z poskytnutého úveru;

- zdôvodnil odkazom na konkrétne ustanovenia (zmluvné a zákonné) oprávnenosť predčasného splatenia úveru, ku ktorému pristúpil výzvou z 24.09.2015, včítane preukázania doručovania žalovanej „zosplatenia“ a aj tomu predchádzajúcej upomienky upozorňujúcej žalovanú na uplatnenie zosplatenia;

- zdôvodnil, z akých konkrétnych položiek pozostáva suma 1.950,70 eura, z ktorej si uplatňuje ako zmluvný úrok 12,90 % ročne, tak aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie od 25.09.2015 do 15.10.2015, t. j. či len z nesplatennej istiny úveru alebo aj z nejakých ďalších položiek a ak áno, akých konkrétne;

- dokladoval s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ, že táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), pokiaľ ide o náležitosti uvedené pod písm. k), uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. koľko z danej splátky má predstavovať splátku istiny, koľko splátku úrokov a koľko splátku prípadných poplatkov a že obsahuje náležitosť uvedenú pod písm. f) ZoSÚ pokiaľ ide o uvedenie doby trvania úverovej zmluvy.

Na uvedenú výzvu žalobca reagoval podaním z 25.04.2016, v ktorom uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur, z ktorého do dátumu zosplatenia uhradila žalovaná na istinu 49,30 eura, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 1.950,70 eura. Po zosplatení žalovaná vykonala jednu úhradu vo výške 121,40 eura a preto istina ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 1.829,30 eura. Predložil tiež prehľad splácania a Obchodné podmienky žalobcu pre úvery občanom (ďalej len „OP“). Ďalej uviedol, že splátky sú rozdelené na splátky úrokov a splátky istiny. Dňa 30.12.2014 poskytnutá suma 2.000,- eur, ročná úroková sadzba 12,90 %, 20.01.2015 úhrada istiny 14,82 eura a úroku 15,05 eura, 20.02.2015 úhrada úroku 10,33 eura, 23.02.2015 úhrada istiny 7,82 eura a úroku 11,72 eura, 20.03.2015 úhrada úroku 6,56 eura, 04.05.2015 úhrada istiny 17,93 eura a úroku 35,25 eura, 10.06.2015 úhrada istiny 8,73 eura a úroku 21,14 eura, 22.06.2015 omeškaná splátka 23,14 eura, 20.07.2015 omeškaná splátka 19,57 eura, 20.08.2015 omeškaná splátka 21,67 eura, 21.09.2015 omeškaná splátka 22,37 eura, 24.09.2015 zosplatenie 1.950,70 eura, 15.10.2015 úhrada istiny 121,40 eura.

V súlade s bodom 2.5.1 OP klient musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere, tak ako je uvedené v bode 2.5.3 OP.

S poukazom i na obchodné podmienky pre úvery pre občanov bod 2.4 sa klient zaviazal splatiť úroky do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane), keďže predčasným zosplatením úveru nedošlo k zániku záväzku žalovanej, pretože peňažné prostriedky neboli žalobcovi vrátené, žalobca trvá na svojom nároku v časti úrokov do zaplatenia celej dlžnej sumy. Keďže oba typy úrokov sú diametrálne odlišným právnym inštitútom a sledujú iný cieľ, nejde o dvojité sankcionovanie žalovanej. Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého

kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa OP bodu 2.4 „Klient musí platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov. Úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru.“

K otázke zosplatnenia a doručovania uviedol, že nakoľko žalovaná porušila svoje povinnosti a prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, predčasné zosplatnenie úveru nastalo dňa 24.09.2015 v súlade s čl. 2 bod 2.8 OP na základe výzvy na predčasné splatenie úveru adresovanej žalovanej a po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia Druhou upomienkou zo dňa 27.07.2015 v znení: „Prima banka Slovensko, a. s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky.“ Dokladom o doručení upomienok žalovanej žalobca nedisponuje. Zásielky sú zasielané obyčajnou poštou externou spoločnosťou, ktorá ich odosiela na základe podkladov, ktoré sú jej doručené žalobcom. V súlade s bodom 19.8 Doručenie vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručenú: dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia, pokiaľ sa doručuje osobne alebo kuriérom; tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku, vytláčením správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu, odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom) alebo prostredníctvom krátko textovej správy (SMS).

K jednotlivým náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere a k tomu, kde konkrétne boli v ÚZ uvedené, uviedol, že v zmysle bodu 1.1. ÚZ banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a. s. (ďalej len „OP“) a vo Všeobecných obchodných podmienkach Prima banka Slovensko, a. s. (ďalej len „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky banky (VOP a OP) a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte ÚZ a ďalšie sú v OP a VOP. Zároveň bod 2.5.3 OP popisuje anuitné splácanie nasledovne: Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizáciu úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadal na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Z uvedeného vyplýva, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Banka bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytne spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Informáciu, že splácanie spotrebiteľského úveru prebieha formou mesačných anuitných splátok a že rozdelenie splátok na istiny a úroky úveru obsahuje amortizačná tabuľka, banka klientovi poskytuje už v rámci poskytovania informácií pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Anuita a anuitné splácanie je definované ako pravidelné (periodické) plynutie pevne stanovených platieb počas určitej špecifikovanej doby. Anuitná splátka zostáva počas celej doby splácania rovnaká. Skladá sa zo splátky istiny a splátky úroku. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynule sa mení výška a pomer istiny a úroku. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa splácaný úrok znižuje a splácaná istina sa zvyšuje. Pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie splatnosti úveru, znamenalo by to neúmerné rozšírenie rozsahu zmluvy čo by neprispelo k jednoduchosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti zmluvnej dokumentácie. Napríklad pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti 9 rokov by splnenie tejto požiadavky znamenalo rozpisanie každej zo 108 mesačných splátok v členení na časť pripadajúcu na istinu a časť pripadajúcu na úroky. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v samotnom texte ÚZ. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky

priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Bod 2.5.5. OP určuje poradie uspokojovania pohľadávky nasledovne: Všetky platby, ktoré banka v priebehu splácania úveru prijme od klienta (alebo tretej osoby) na splatenie úveru, sa započítavajú na úhradu pohľadávok banky voči klientovi v nasledovnom poradí: (a) dlžná a splatná istina ako prvá v poradí; (b) dlžné a splatné úroky ako druhé v poradí; (c) dlžné a splatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty ako tretie v poradí; (d) dlžné a splatné odmeny, poplatky, výdavky a iné náklady banky ako štvrté v poradí; pričom konkrétnu pohľadávku v rámci príslušného poradia, na ktorú bude platba započítaná, určí banka s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. V prospech argumentácie banky svedčí aj fakt, že návrh novely zákona o spotrebiteľských úveroch z októbra 2015 navrhoval znenie § 9 ods. 2 písm. l) doplniť nasledovne: V § 9 ods. 2 písm. l) sa na konci pripájajú tieto slová „z prehľadu výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov musí byť zrejмый termín splatnosti jednotlivých splátok s presným rozpisom toho, aký podiel z jednotlivých splátok pripadá na uhradenie istiny, úrokov, prípadne ďalších poplatkov a zároveň musí byť z tohto prehľadu zrejмый zostatok istiny po uhradení jednotlivých splátok,“ a znenie § 9 doplniť o nový odsek 3 v znení: „(3) Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v odseku 2 musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a nie v jej prílohách a ani vo všeobecných obchodných podmienkach.“. Z pripravovanej novely vyplýva, že za súčasného právneho stavu, zákon o spotrebiteľských úveroch od veriteľa nevyžaduje zahrnúť všetky náležitosti uvedené v ods. 2 do samotného textu zmluvy a z dotknutého písm. l) taktiež nevyplýva povinnosť uvádzať v zmluve presný rozpis toho, aký podiel z jednotlivých splátok pripadá na uhradenie istiny a úrokov. V súčasnosti túto funkciu plní amortizačná tabuľka, o ktorú môže spotrebiteľ kedykoľvek veriteľa požiadať a tento je povinný ju spotrebiteľovi bezplatne poskytnúť.

Súd konal a rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčast' na pojednávaní 27.04.2016 ospravedlnil žiadajúc rozhodnúť bez jeho osobnej účasti.

Žalovaná na tomto pojednávaní vypovedala, že suma, ktorú mala uhradiť podľa žalobcu a ním predložených dokladov, zodpovedá tomu, čo skutočne žalobcovi na predmetný úver zaplatila. Keď si brala úver od žalobcu, ešte pracovala v Bratislave, kde pracovala 5 rokov ako zdravotnícky asistent v nemocnici v Ružinove. Pracovný pomer skončila dohodou k 31.12.2014, lebo sa chcela vrátiť domov. Po pol roku po skončení podpornej doby bola tri mesiace - od júla do októbra 2015 v zahraničí, kde sa pokúšala nájsť prácu, ale neúspešne. Potom pracovala cez agentúru 3 mesiace vo firme Klauke. Teraz druhý mesiac pracuje v spoločnosti Bourbon od 26. alebo 27.02.2016. Skončila zdravotnú školu s odborom zdravotnícky asistent. Chcela by si svoj dlh voči žalobcovi vyrovať a dohodnúť sa s ním na splátkach. Má ešte dlh na zdravotnom poistení z obdobia, keď bola v zahraničí a ešte má jednu pôžičku z VÚB vo výške cca 5.000,- eur, ktorú tiež už v súčasnosti nespláca a kde zostalo nesplatených nejakých 4.000,- eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 30.12.2014 k uzavretiu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ÚZ), podľa ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta s označením druhu úveru ako „pôžička“ vo výške 2.000,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 29,87 eura splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 20.01.2015 a poslednej splátky 20.12.2024, a to buď inkasom z osobného účtu, resp. príkazom na úhradu z inkasného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Celková čiastka, ktorú mala podľa ÚZ žalovaná zaplatiť (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 3.684,40 eura, pri RPMN 15,41 % a úrokovej sadzbe 12,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 17,33 %. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 5 % p.a. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 100,- eur, poplatok za vklad v hotovosti na úver. účet 2,50 eura, poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti 1%/0,5%/0%, poplatok za vypracovanie dodatku k zmene zmluvných podmienok na klientovu žiadosť 40,- eur, poplatok za upomienku 15,- eur, poplatok za výzvu 30,- eur, poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť 25,- eur a poplatok za potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť 50,- eur.

Podľa časti 1 bod 1.1. ÚZ jej neoddeliteľnou súčasťou sú OP a VOP. Podľa bodu 2.8 OP „Zmeny okolností na strane klienta a predčasná splatnosť“ bol žalobca oprávnený vyzvať žalovanú na predčasné splatenie

úveru aj v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek čiastky dlžnej podľa ÚZ ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti. Žalobca upomienkou z 27.07.2015 upozornil žalovanú pre prípad neuhradenia dlžnej sumy, vyčíslenej v tom čase sumou 125,69 eura najneskôr do 01.08.2015, že si uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 OZ a požiadal žalovanú o zaplatenie celej svojej pohľadávky predstavujúcej v tom čase 2.064,25 eura. Následne výzvou z 24.09.2015 oznámil žalovanej svoje rozhodnutie o predčasnej splatnosti celého úveru, ktorého výšku vyčíslil sumou 2.136,13 eura a poskytol žalovanej lehotu na jeho úhradu najneskôr do 04.10.2015. Obe uvedené listiny boli zasielané žalovanej na adresu P. A. E. XX, ktorú adresu žalovaná uviedla ako svoju adresu v ÚZ a na ktorej má táto stále vedený trvalý pobyt. Žalovaná, ktorá sa v čase ich doručovania mala zdržiavať v zahraničí, žalobcovi neoznámila zmenu svojho pobytu, hoci tak bola povinná urobiť podľa bodu 19.8 VOP.

Nebolo sporné, že žalovaná poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nesplácala a ku dňu, kedy žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru, z počtu 9 splátok splatných pred 24.09.2015 nezaplatila 4 splátky, na základe čoho žalobca dôvodne využil svoje právo a predčasne zosplatnil úver z dôvodu uvedeného v bode 2.8 OP v spojení s § 565 OZ, so splnením aj predpokladov vyplývajúcich z § 53 ods. 9 OZ.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

V predmetnej ÚZ z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v zmluve uvedenej výške 15,41 %. ZoSÚ teda vyžaduje, aby zo zmluvy bolo výslovne zrejmé (bolo v zmluve výslovne uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o. i. zrejmá ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a

napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť, pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov postupcu spojených s úverom, predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 120 anuitných (rovnomerných) splátok splatných v období od 20.12.2014 do 21.11.2024 uvedená vo výške 29,87 eura mesačne. Aj z vyjadrenia žalobcu nevyplýva, že by malo byť v ÚZ, poprípade v nejakej jej súčasti, uvedené požadované rozčlenenie, keď v danom smere žalobca poznamenal, že každá splátka v sebe zahŕňala v príslušnej časti splácanie časti istiny aj úroku mesačne, bez toho, že by konkrétne uviedol, aká konkrétna suma z mesačnej splátky predstavuje splátku istiny a aká splátku úrokov a aká splátku prípadných poplatkov.

Žalobca napriek výzve súdu tiež nijako nepreukázal, že by ÚZ obsahovala náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ, pokiaľ ide o uvedenie doby trvania ÚZ.

Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o. i. poukázal na to, že „účel úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm.

i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

Podľa žalobcom doloženého prehľadu splácania úveru žalovanou, táto na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradila v období do zosplatnenia úveru šiestimi platbami celkovo 149,35 eura a následne po zosplatnení uhradila dňa 15.10.2015 ďalších 121,40 eura. Celkovo teda uhradila sumu 270,75 eura.

Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ (každý jednotlivý z nich aj samostatne) zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 1.729,25 eura (2.000 - 270,75), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanej z priznanej istiny aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v zmluve dojednanej výške 5 % ročne, ktorého výška neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, zhodným s jeho aktuálnym znením, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty poskytnutej žalovanej v predčasnom zosplatnení úveru, t. j. od 05.10.2015 (zohľadniac poníženie záväzku počas doby omeškania dňa 15.10.2015 o sumu 121,40 eura) až do jej zaplatenia.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 74,46 eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 2.116,58 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 1.778,22 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t. j. v rozsahu 84 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 16 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 68 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 109,50 eura predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 68 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O.s.p. súd stanovil žalovanej s ohľadom na výšku priznaného nároku a ňou deklarované jej pomery dlhšiu, a to 30-dňovú lehotu na zaplatenie priznaného nároku a trov konania, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).