

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201642
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: H. V., nar.XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., v konaní o zaplatenie 1.486,32 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.486,32 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 66,07 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.486,32 eur od 27.2.2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 89,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.3.2016 doplneným podaním doručeným dňa 29.3.2016 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 1.486,32 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 66,07 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.486,32 eur od 27.2.2016 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany pohľadávky vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4309039622 zo dňa 11.9.2013 na základe zmluvy zo dňa 17.4.2015 postúpila na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 11.9.2013 úverovú zmluvu č. 4309039622, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,- eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 89,04 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 17.4.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej v odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012

zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého sú aj úverové podmienky súčasťou zmluvy v písomnej forme a ak nimi bola dojednaná zmluvná pokuta, tak bola dojednaná platne. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 66,07 eur z jednotlivých dlžných splátok od 5.5.2015 až do 26.2.2016, teda do dňa vyhotovenia návrhu.

Odporca sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.4.2016 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané z poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, s úverovou zmluvou uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 11.9.2013, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.12.2015, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. pre hotovostný úver a revolvingový úver, s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, s informáciami o úvere, s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 17.4.2015, s výpisom čerpania splátok a úhrad zo strany odporcu, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 11.9.2013 úverovú zmluvu č. 4309039622, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 vo výške splátky 89,04 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 28,14%. Ročná percentuálna miera nákladov bola od 31,9% do 33,2%, priemerná hodnota RPMN bola 18,84,3%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 17.4.2015 vyzval odporcu k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Odporca na výzvu nereagoval a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci vystupuje v postavení navrhovateľa spoločnosť AB 1 B.V., ktorá je zahraničnou obchodnou spoločnosťou, a teda zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je vzťahom s cudzím prvkom, súd sa skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu návrhu navrhovateľa, zaoberal, či má v uvedenej veci právomoc na prejednanie a rozhodnutie. V uvedenej veci odporca vystupuje ako spotrebiteľ, a teda súd dospel k záveru, že právomoc súdov Slovenskej republiky je daná v zmysle článku 17 bod 1 písm. b/ a článku 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, nakoľko v zmysle článku 17 ods. 1 písm. b/ predmetného nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide o zmluvu úveru splatnú v splátkach, alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa financuje predaj tovaru a v zmysle článku 18 ods. 2 predmetného nariadenia, podľa ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. S poukazom ku skutočnosti, že právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou vznikol medzi pôvodným veriteľom, t.j. spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a odporcom ako dlžníkom, pričom pôvodný vzťah nevykazoval náležitosti právneho vzťahu s cudzím prvkom, súd podriadil predmetný vzťah ustanoveniam právneho poriadku Slovenskej republiky.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe úverovej zmluvy č. 4309039622, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 11.9.2013. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ odporcovi ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 pri výške splátky 89,04 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 28,14%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad zo strany odporcu mal súd za preukázané, že odporca uhradil prvých 14 splátok, pričom ostatné splátky prestal splácať. V zmysle hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa preto právny predchodca navrhovateľ využil svoje právo a vzhľadom k tomu, že sa odporca s dostal do omeškania s platím aspoň dvoch splátok alebo splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, využil svoje právo a listom zo dňa 17.4.2015 vyzval odporcu k splateniu celého úveru, a teda vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Zároveň ho vyzval, aby zaplatil dlžnú sumu v prospech právneho predchodcu navrhovateľa dobrovoľne do 15 dní od odoslania výzvy na jeho účet. Dlžná suma teda pozostávala zo zosplatennej istiny vo výške 1.486,32 eur, pričom podaným návrhom si navrhovateľ neuplatnil voči odporcovi úroky alebo zmluvné pokuty. Tiež si uplatnil aj vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 66,07 eur, ktorý si vyčísli z jednotlivých dlžných splátok od 5.5.2015 až do 26.2.2016, teda do dňa vyhotovenia návrhu. Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu nezaplatil v prospech navrhovateľa dobrovoľne, pričom právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku na navrhovateľa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Navrhovateľ sa stal vlastníkom pohľadávky voči odporcovi a tento mu nezaplatil dlžnú sumu dobrovoľne, súd priznal navrhovateľovi uplatnenú istinu s vyčísleným úrokom z omeškania.

Súd priznal navrhovateľovi aj 5,05% ročný úrok z omeškania z priznanej sumy istiny od 27.2.2016, teda odo dňa po dni vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu vzhľadom k tomu, že odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v prospech navrhovateľa v lehote určenej na plnenie, dostal sa dňom nasledujúcim, teda po dni vyčíslenia úroku z omeškania do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 89,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu), za jeden úkon právnej služby prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 71,37 eur, tiež si uplatnil aj 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby ku každému vo výške 8,39 eur. Súd ďalej priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa aj 20% DPH z uplatnenej odmeny vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH a v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. zvyšuje priznaná odmena aj o 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v celkovej výške 191,42 eur a tieto boli vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.