

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/176/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213159  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114213159.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", IČO: 42 343 828, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, právne zastúpený Igorom Šafrankom advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 488,42 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 93,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,49 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,01 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 24,01 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,01 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 61,07 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Trenčín dňa 11.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 488,42 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Uvedený nárok dôvodil zmluvou o pripojení, uzavretou medzi odporcom ako účastníkom a Slovak Telekom, a.s. ako podnikom v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Pohľadávka z tejto zmluvy bola postúpená na navrhovateľa. V návrhu uviedol, že spoločnosť T- Mobile, a.s. ako právny predchodca navrhovateľa v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby a za to vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX.XX.XXXX v sume XXX,XX I., faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume XX,XX I., faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume XX,XX I., faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume XX,XX I., faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú XX.XX.XXXX v sume XX,XX Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle §

517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Do konania dňa 16.07.2014 vstúpilo občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" ako vedľajší účastník na stranu odporcu a súd uznesením č.k. 20C/176/2014- 48 zo dňa 30.06.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril hoci mu bol aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručený.

Vedľajší účastník sa podaním doručeným súdu dňa 13.11.2014 vyjadril k návrhu. Poukázal, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že do konania vstúpil na strane odporcu len čo sa týka zmluvných pokút vo výške 394,90 Eur, ktoré považuje vedľajší účastník za neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Z uvedených dôvodov navrhuje zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvných pokút a priznať trovy konania.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 27.04.2016 v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, a to dňa 13.04.2016. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to návrhu na začatie konania, Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Čestného vyhlásenia zo dňa XX.XX.XXXX, Odovzdávacieho protokoli Magio Sat zo dňa 19.04.2011, zvyšného obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. ako podnikom a odporcom ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou a účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej Tarify.

Odporca je v zmluve označený ako nepodnikateľ svojim menom, priezviskom, rodným číslom a bydliskom.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX sumu XXX,XX I., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX sumu XX,XX I., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX sumu XX,XX I., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX sumu XX,XX I., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX sumu XX,XX I.. T. č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval navrhovateľ odporcovi Magio Sat pokutu, pokutu za Magio box, pokutu za diaľkový ovládač, pokutu za kartu, pokutu za ostatné príslušenstvo, t.j. spolu v sume 394,90 Eur..

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že celková neuhradená suma v čase postúpenia je 488,42 Eur.

Z čestného vyhlásenia zo dňa 29.04.2011 vyplýva, že odporca vyhlásil, že je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej podľa zmluvy bolo vybudované telekomunikačné vedenie a umiestnený koncový bod VTS alebo, že má k predmetnej nehnuteľnosti užívacie právo z nájomného alebo iného právneho vzťahu a má súhlas vlastníka nehnuteľnosti na vybudovanie prípojného telekomunikačného vedenia a umiestnenia koncového bodu VTS.

Podľa časti B Základné benefity Cenového výmeru č. XXXXX/XXXX Tabuľka č. 3 zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/ z dôvodov na strane účastníka

pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199 eur ( DPH sa neuplatňuje ) splatnosť jednorazovo.

Podľa tabuľky č. 1 časti B Základné benefity Cenového výmeru č. 11287/2011 akciová cena za poskytovanie služby Magio Sat Klasik platná počas 1.-30.mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti je 9,99 Eur bez DPH a s DPH 11,99 Eur, so splatnosťou vopred. Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby schválenými Telekomunikačným úradom SR ( ďalej len „Všeobecné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

V časti zmluvy Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne 1,99 Eur s DPH, ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magi Sat Boxu, jednorazovo 126 Eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Súd mal za to, že predmetná Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvorili právny predchodca navrhovateľa a odporca je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu

svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé z označenia odporcu v zmluve. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu. Súd preskúmaním predmetnej Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zistil, že zmluva má charakter formuláru, ktorého znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko bola pripravená už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je totiž známe, že právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednaní o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné podmienky v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa zmluvné pokuty s odporcom individuálne nevyjednal, tieto sú obdobné vo veľkom počte formulárových zmlúv.

Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v časti B Tabuľka č. 3 v spojení s bodom 1 časti C zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, týkajúce sa zmluvnej pokuty (Magio Sat pokuta 199 Eur) považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

V danej veci zmluvná pokuta, tak ako je dojednaná v časti B Tabuľka č. 3 v spojení s bodom 1 časti C zmluvy, je neprimeranou sankciou, nakoľko pri uzatváraní zmluvy bol prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Z časového hľadiska ďalej predávajúci vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny poskytnutých služieb odporcom dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu služieb hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Taktiež je bez významu výška ceny služieb, ktoré spotrebiteľ nezaplatí (či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo len jej časť alebo niekoľkonásobne vyššiu sumu). Neprijateľné zmluvné podmienky sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné.

Na základe uvedených okolností bola v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. uvedená zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, a teda absolútne neplatnú a to rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2015 sp.zn. 27C/217/2014. Súd preto podmienku znovu nevyhlasoval za neprijateľnú.

Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty Magio Sat pokuta 199 I. s úrokom z omeškania zamietol.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za Magio N. XMQCXOEG\* XXX Eur a pokutu za diaľkový ovládač XMQCXOEG\* XX Eur, navrhovateľ v návrhu a v priebehu konania neodôvodnil, na základe akej skutočnosti si uvedené zmluvné pokuty od odporcu uplatňuje, teda či v danej veci došlo k strate alebo k odcudzeniu alebo k nevráteniu Magio boxu a diaľkového zariadenia k nemu v prípade výpovede zmluvy z dôvodov na strane odporcu. Súdu tak znemožnil preskúmať dôvodnosť uplatneného nároku v tejto časti a súd jeho návrh v časti o zaplatenie týchto zmluvných pokút s príslušenstvom zamietol z dôvodu, že navrhovateľ v tejto časti nároku neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno.

Napokon si navrhovateľ od odporcu uplatňuje zmluvnú pokutu za kartu XMQCXOEG\* v sume XX,XX Eur a pokutu za ostatné príslušenstvo XMQCXOEG\* XX,XX Eur. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na platnosť záväzku o zmluvnej pokute vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zároveň je však nepochybné, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta

zabezpečuje. Platnosť dohody o zmluvnej pokute je ešte podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť akéhokoľvek právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnosť prejavu vôle spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny, celý právny úkon musí byť súčasťou jednej listiny a písomnosť tak musí predstavovať navonok jeden celok. Celistvosť listiny je zachovaná i vtedy, ak je jednota listín spoznatelná z hľadiska obsahu právneho úkonu a spolunáležitosť listín je nesporná. Navrhovateľ v konaní preukázal, že medzi jeho právnym predchodcom a odporcom vznikol záväzkový právny vzťah. Navrhovateľ však v konaní neosvedčil, že by medzi ním, resp. jeho právnym predchodcom a odporcom došlo k uzavretiu písomnej dohody o zmluvnej pokute za kartu XMQCXOEG\* XX,XX I. a za ostatné príslušenstvo XMQCXOEG\* XX,XX I.. Ako je uvedené vyššie, platnosť písomného úkonu si vyžaduje zachytenie obsahu právneho úkonu, označenie osoby, ktorá ho urobila a podpis konajúcej osoby. V zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je podpísaná oboma zmluvnými stranami, sa nenachádza žiadne dojednanie zmluvných strán o takýchto zmluvných pokutách, a to ani vo forme odkazu na všeobecné zmluvné podmienky alebo iný dokument, ktorý by bol súčasťou zmluvy. Taktiež samotný navrhovateľ v návrhu neuviedol, z akého zmluvného dojednania strán odvodzuje svoj nárok na tieto zmluvné pokuty. Navrhovateľ v konaní ani nepredložil žiaden písomný prejav vôle odporcu, ktorým by sa výslovne zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za kartu XMQCXOEG\* v sume XX,XX I. a za ostatné príslušenstvo XMQCXOEG\* v sume XX,XX Eur pre prípad porušenia niektorého jeho zmluvného záväzku a navrhovateľ ich potom nemôže s úspechom uplatniť na súde. Z tohto dôvodu súd zamietol nárok navrhovateľa i v tejto časti uplatnenej zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania.

Nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby považoval súd za dôvodný. Túto cenu za poskytnuté služby odporca navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Nakoľko súd mal preukázané, že odporca navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť zaviazal súd odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v uplatnenej sume 93,52 Eur.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškani so splnením peňažného dlhu 93,52 Eur, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške, ktorá je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd teda priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,49 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,01 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 24,01 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,01 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia.

O povinnosti náhrady trov súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p.. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 488,42 Eur s príslušenstvom, pričom súd navrhovateľovi rozsudkom priznal sumu 93,52 Eur s príslušenstvom a vo zvyšnej časti, t.j. v sume 394,90 Eur s príslušenstvom návrh zamietol. V predmetnej veci tak pomer úspechu (19,15 %) a neúspechu (80,85 %) navrhovateľa predstavuje hodnotu 61,70 %, čo znamená, že odporca bol vo veci úspešnejší a v takejto miere mu patrí náhrada trov konania. Nakoľko si však trovy konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

V rovnakej miere vzniklo právo na náhradu trov konania i vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu.

Vedľajší účastník na strane odporcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal dva úkony právnej služby v roku 2014 - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie písomného vyjadrenia k návrhu na súd 13.11.2014, za ktoré pri hodnote sporu 488,42 Eur podľa § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí základná sadzba tarifnej odmeny 33,20 Eur x 2 úkony, režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur x 2 úkony, spolu 82,48 Eur. Nakoľko je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa podľa § 18 vyhlášky odmena o 20 % DPH ( 16,50 Eur), t.j. trovy právneho zastúpenia sú vo výške 98,98 Eur. Súd po zohľadnení pomeru úspechu odporcu zaviazal navrhovateľa, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nahradil časť trov právneho zastúpenia vo výške 61,07 Eur /61,70 % zo sumy trov 98,98 Eur/, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 13.11.2014 oznámil súdu, že do konania vstupuje iba v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. K uvedenému súd poukazuje na to, že postavenie vedľajšieho účastníka treba odlišovať od postavenia účastníka pre určitý úsek konania, ktorému vyplýva určitá povinnosť v súdnom konaní, ktorej zodpovedajú určité procesné práva, ale bez vecného vzťahu k prejednávanej veci. Podľa názoru súdu vedľajší účastník nedisponuje možnosťou vstupovania len do určitej časti konania, v ktorej bude ako účastník úspešný a naopak nebude vstupovať do tej časti konania, v ktorej bude zjavne neúspešný. S poukazom na znenie ustanovenia § 93 O.s.p. môže vedľajší účastník vstúpiť do konania a zúčastniť sa ho ako celku, nie len časti konania. Ustanovenie § 93 O.s.p. výslovne určuje, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť "konania", a neuvádza, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť len "časti konania", resp. vstúpiť do konania len "v určitom rozsahu". Vedľajší účastník vyjadril svoje stanovisko nielen k nároku na zmluvnú pokutu ale aj k nároku navrhovateľa na cenu za služby, ktorý vyhodnotil ako dôvodný. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neprihliadal na oznámenie vedľajšieho účastníka, že vstupuje do konania len v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ale jeho vstup považoval za vstup do celého konania. Obdobný názor vyplýva i zo záverov Krajského súdu v Trenčíne, vysloveného v obdobnej veci v uznesení sp. zn. 4Co/771/2013 zo dňa 30.10.2014.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.