

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204822
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414204822.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporkyni C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. nad Y., t. č. pobytom na neznámom mieste, zastúpená M. Mlynarčíkovou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o návrhu na zaplatenie sumy 248,95 € s prísl, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 5. novembra 2014, č. k.: 5 C/146/2014 -45, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, zároveň určil, že zmluvná podmienka, dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a. s., a odporkyňou v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 16.12.2008 v bode 4., druhá veta: „Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0-Sk, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku aj v prípade, ak Účastník porušil svoju povinnosť uskutočniť Celkové zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1.

písm. f/ tohto Dodatku a najneskôr k poslednému dňu posledného Zúčtovacieho obdobia počas trvania Doby viazanosti, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku nezrealizuje dobíjanie kreditu na SIM karte v úhrne v celkovej sume najmenej 4.000,-Sk/132,78 €“ je neprijateľná. Odporkyni náhradu trov nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 248,95 € titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania s poukazom na to, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix, ako aj Dodatok k Zmluve o pripojení Fix, pričom z poskytovania tejto služby vyplynula odporkyni povinnosť uskutočniť najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov dobíjanie kreditu na SIM karte v celkovej sume najmenej 132,78 €. V súlade s týmto vyvstal záväzok právneho predchodcovi navrhovateľa predať odporkyni zľavnený mobilný telefón Nokia 3130 Black. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že Slovak Telecom poskytol danou zmluvou určené plnenie riadne a včas, pričom odporkyňa si nedobila kredit zmluvne určeným spôsobom, teda nesplnila záväzok, vyplývajúci z Dodatku k zmluve, porušila zmluvné povinnosti, z čoho jej vyplynula povinnosť zaplatiť navrhovateľovi

zmluvnú pokutu, na základe čoho jej bola vystavená faktúra č. 7103290645, splatná dňa 25.4.2011 na sumu 248,95 €.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že aktívna legitimácia navrhovateľa na podanie návrhu je daná v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, ktorú uzavrel postupca Slovak Telecom, a. s. , Bratislava s navrhovateľom.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 16. 12. 2008 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve o pripojení. Odporkyňa uzatvárala predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, nepodnikateľ. V zmysle uvedenej zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi program služieb Fix 0. Dňa 16.12.2008 uzatvoril právny predchodca s odporkyňou aj Dodatok k Zmluve o pripojení Fix. Z uvedeného Dodatku, z tabuľky č. 1 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporkyňi program služieb Fix 0, minimálne mesačné zmluvné dobitie bolo 0,00 Sk/0,00 € s DPH, typ mobilného telefónu Nokia 3110 Black, maximálna kúpna cena za mobilný telefón 1,00 Sk/0,03 € vrátane DPH, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 7.500,-Sk/248,95 €.

Z bodu 1. uvedeného Dodatku súd zistil, že predmetom Dodatku je aktivácia programu služieb, uvedeného v tabuľke č. 1, pričom v zmysle bodu 1. písm. c/ je daný záväzok odporkyne riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby, ako aj osobnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby, ako aj cenníkom služby Fix, ako aj týmto Dodatkom. V zmysle bodu 1. písm. d/ Dodatku sa odporkyňa zaviazala riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok. V zmysle bodu 1. písm. f/ predmetného Dodatku bol daný záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporkyňi, ktorá si v súvislosti s týmto Dodatkom aktivovala program služieb Fix 0, a zároveň využila ponuku na zakúpenie mobilného telefónu, spojenú s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov, poskytovať benefit, spočívajú vo zvýhodnenej cene hovorov. Z uvedeného bodu je zrejmé, že odporkyňa zobrala na vedomie a súhlasila s tým, že s poskytovaním programu služieb Fix 0 je spojený aj jej záväzok uskutočniť najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti podľa bodu 2. tohto Dodatku dobitie kreditu na SIM karte v celkovej sume najmenej 4.000,-Sk/132,78 € s DPH, pričom do celkovej sumy tohto minimálneho povinného dobíjania sa započítava aj suma každého dobitia, uskutočneného účastníkom vo vzťahu k SIM karte v ľubovoľnej výške počas doby viazanosti podľa tohto Dodatku od obdržania informačnej SMS správy podniku o aktivácii programu služieb Fix 0 Sk vo vzťahu k SIM karte. Z Dodatku, a to v bode 3, druhá veta vplynulo, že účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0 Sk je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku aj v prípade, ak účastník porušil svoju povinnosť uskutočniť celkové zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f/ tohto Dodatku a najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti, uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, nezrealizuje dobitie kreditu na SIM karte v súhrne v celkovej sume najmenej 4.000,-Sk (132,78 €).

Zdôraznil, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzavreté vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§ 53 ods. 2 OZ). Navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách.

Mal za preukázané, že navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) pri uzatváraní zmluvy postupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania, ktorý je súdu známy a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka). Vzťahy medzi účastníkmi konania na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do svojho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na vyššiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto

vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle.

Zdôraznil, že základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Zmluvné dojednania v uzavretej zmluve, týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t. j. že zmluvná pokuta obstojí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejší alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník konania, a to spotrebiteľ. Už na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

Uvedené súd konštatoval preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ OZ). Kládie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Zmluvnú pokutu dojednanú vo vyššie uvedenej zmluve považoval za neprimeranú. Poukázal na nie celkom jasné a zrozumiteľné dojednanie zmluvnej pokuty pre priemerného spotrebiteľa s poukazom na to, že v Dodatku v tabuľke č. 1 je uvádzané minimálne mesačné zmluvné dobitie 0,00 Sk, pričom ďalej v texte Dodatku sa konštatuje, že odporkyňa má povinnosť vykonať minimálne zmluvné dobitie vo výške 4.000,-Sk, a to najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti zmluvy, čiže počas 24 mesiacov. Informácia v tabuľke č. 1 môže oproti textu v Dodatku v ods. 1 písm. f/ pôsobiť na spotrebiteľa zmätočne, nakoľko si nemusí uvedomiť rozdiel mesačného zmluvného dobíjania a dobíjania do konca zúčtovacieho obdobia.

Poukázal na obsah podaného návrhu, kde navrhovateľ konštatoval, že odporkyni vyplýva povinnosť uskutočniť najneskôr k poslednému dňu posledného zúčtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov dobitie kreditu na SIM karte v celkovej hodnote najmenej 132,78 €, pričom poukazyval na to, že tieto informácie vyplývajú z tabuľky č. 1 Dodatku. Z tabuľky č. 1 Dodatku povinnosť dobitia vo výške 132,78 € ku koncu zúčtovacieho obdobia nevyplýva.

Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, kedy v dôsledku nedobitia kreditu dôjde k uplatneniu si nároku na zmluvnú pokutu, nakoľko spotrebiteľ môže počas doby viazanosti, čo je 24 mesiacov, postupne dobíjať kredit a môže nastať situácia, že ku koncu doby viazanosti bude mu do dobitia vo výške 4.000,-Sk, čiže 132,78 € chýbať len minimálna suma, pričom výška zmluvnej pokuty nerozlišuje to, či spotrebiteľ do posledného dňa posledného zúčtovacieho obdobia nedobil kredit v plnom rozsahu, alebo ho nedobil len v nejakej konkrétnej časti.

Súd tak dospel k názoru, že zmluvná podmienka, ktorá je uvedená vo výroku svojho rozhodnutia, je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je neplatná. Nebola individuálne dojednaná, bol to predtlačný formulár, ktorý bol daný spotrebiteľovi k podpisu, tento nemohol obsah uvedenej zmluvnej podmienky nijakým spôsobom ovplyvniť, a vzniká tu nerovnováha v právach a povinnostiach. Okrem toho výška zmluvnej pokuty je daná pevnou sumou v prípade akéhokoľvek porušenia povinnosti zo strany spotrebiteľa, pričom nie je rozlišovaný časový aspekt plnenia spotrebiteľa, ani výška čiastočného plnenia.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku sa odvolal navrhovateľ. Rozhodnutie prvostupňového súdu žiadal zmeniť tak, že súd návrhu v celom rozsahu vyhovie.

Zdôraznil, že návrhom na začatie konania sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia zmluvne dohodnutej povinnosti zo Zmluvy po pripojení a z Dodatku k Zmluve o pripojení.

Namietal závery prvostupňového súdu. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Text bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení, v ktorom sa nachádza úprava zmluvnej pokuty, neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Svoju argumentáciu oprel o § 53 ods. 4, ktorý obsahuje výpočet neprijateľných podmienok. Ustanovenia bodu 3 Dodatku nenapĺňajú dané kvalifikačné kritériá neprijateľnosti stanovenej zákonom ani v jednom z týchto prípadov, a to ani v § 53 ods. 4 písm. k).

Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, túto nepovažoval za neprimerane vysokú vzhľadom na povahu zabezpečeného záväzku, ako aj na to, že v danom prípade ide o synalagmatický záväzok. Odporkyňa si ponechala mobilný telefón v neakciovej cene. Okrem toho nedobitím kreditu najneskôr v posledný deň lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe tržieb za poskytnuté služby, nakoľko poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledkov, čo korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti.

K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok uviedol, že zo strany účastníka stále zostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, odporkyňa si slobodne bez nátlaku vybrala poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb, vybrala si okruh služieb a sama zvolila aj mobilný telefón. Konštatoval, že podnik v daných vzťahoch vystupuje s lepším a profesionálnejším informačným základom, na druhej strane však potenciálny účastník má právo na relevantné informácie zo strany podniku, na základe ktorých sa rozhodne, či vstúpi do zmluvného vzťahu. V prípade, že by mu tieto neboli poskytnuté, má možnosť výberu iných dodávateľov totožných služieb, ktorých je na slovenskom trhu niekoľko.

K záveru súdu o zmätočnosti zmluvných ustanovení uviedol, že pokladá zmluvné ustanovenia sa dostatočne určité a zrozumiteľné. Je pravdou, že výška minimálneho mesačného dobitia je 0,00 SK/0,00 €. V texte dodatku je následne dostatočne zrozumiteľným

spôsobom uvedená zmluvná povinnosť odporkyne, akým spôsobom si má dobíjať kredit na SIM karte. Nie je dôvod preto, aby boli v tabuľke číslo 1 Dodatku uvedené inak formulované informácie. Práve v prípade, že by v tabuľke číslo 1 Dodatku bola uvedená iná formulácia ohľadom dobývania kreditu na SIM karte, to by pôsobilo zmätočne.

Za oprávnené považoval vyfakturovanie a následné vymáhanie zmluvnej pokuty v plnej výške, nakoľko odporkyňa mala povinnosť preukázať, či a v akej výške si počas doby viazanosti dobýjala kredit na SIM karte.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ je toho názoru, že dohoda o zmluvnej pokute nie je neplatná, netvorí neprijateľnú zmluvnú podmienku a ani výška dohodnutej zmluvnej pokuty nie je

neprimeraná s ohľadom na zabezpečenie vymáhanej pohľadávky. Žalovaný nárok preto považuje za oprávnený.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne vo výroku a odvolací súd sa stotožňuje aj s jeho odôvodnením. Námiety uvedené v odvolaní nepovažuje za dôvodné.

Na zdôraznenie správnosti uvádza, že prvostupňový súd vec správne právne posúdil, keď zobral do úvahy skutočnosť, že právny vzťah účastníkov je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to neprijateľné podmienky.

Pokiaľ by súd návrhu na začatie konania vyhovel, bol by porušený princíp proporcionality uplatňovaný v súkromnom práve, navyše by došlo k porušeniu zákona, pretože podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok; miesto v Smernici má aj neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa (s účinnosťou od 01. 01. 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou za neplnenie zmluvných povinností. Poskytovateľ služby ponúka spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú poskytovateľ služby žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva účastníkovi pri porušení podmienok do konca doby viazanosti. Môže nastať prípad, kedy k porušeniu zmluvných podmienok zo strany účastníka dôjde v poslednom mesiaci viazanosti, pričom poskytovateľ služby si voči nemu uplatní zmluvnú pokutu v plnej výške, rovnako, ako voči účastníkovi, ktorý porušil zmluvné podmienky napríklad po dvoch mesiacoch od začiatku zmluvného vzťahu.

Odvolací súd zdôrazňuje, že podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Okresný súd Trnava taktiež vydal takéto rozhodnutie dňa 28. 01. 2014, sp. zn.: 26 C/94/2012 týkajúce sa toho istého dodávateľa a tej istej zmluvnej podmienky.

Odvolacie dôvody navrhovateľa a právne názory, ktorej vysvetlil v odvolaní, sú bez vplyvu na výsledok rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorého postup a závery sú v súlade s platnou právnou úpravou. Novelou (zákonom číslo 575/2009 Z. z.), ktorou sa súčasne novelizoval aj Občiansky zákonník a zákon o ochrane spotrebiteľa, sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ustanovenie § 53a, podľa ktorého ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. Za neplatnú môže súd vyhlásiť aj časť niektorej zo zmluvných podmienok. V takomto prípade dodávateľ musí zo zmlúv alebo z ich príloh odstrániť iba tú časť zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom vyhlásená za neplatnú. Aj tu platí, že dodávateľ nemôže nahradiť zrušenú časť

zmluvnej podmienky takým textom (odlišným od pôvodného), ktorého dôsledky by boli rovnaké ako z toho znenia, ktoré súd vyhlásil za neplatné.

Aj v danom prípade navrhovateľ je povinný „zdržať sa používania podmienky, ktorá bola súdom určená za neprijateľnú“, resp. uplatňovať z takejto podmienky svoj nárok (zmluva o pripojení, ktorej obsahom je bod 3 - neprijateľná podmienka, bola uzavretá dňa 16. 12. 2008), keď napriek existencii vyššie citovaného rozhodnutia súdu zo dňa 28. 01. 2014, nárok na základe podmienky súdom vyhlásenej za neprijateľnú uplatnil návrhom na súde dňa 17. 04. 2014.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namieta, že odporkyni zostal mobilný telefón, ktorý predstavuje nemalú hodnotu, je na navrhovateľovi, aby pri uzatváraní zmlúv ponúkol rovnocenné podmienky pre všetkých spotrebiteľov, ktoré nesmú byť v rozpore s vyššie uvedenými princípmi, na druhej strane existuje dostatok právnych prostriedkov, aby navrhovateľ špekulatívnymi spotrebiteľmi nebol poškodený, pričom je na ňom, aké podmienky ponúka, či ide do rizika (očakávaný kalkulovaný zisk je vtedy neistý) alebo ponúka takú marketingovú politiku, ktorá je spravodlivá pre obidve strany (dodávateľa aj spotrebiteľa), a predovšetkým je v súlade s platnými právnymi normami.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, vzniklo jej voči plne neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Keďže nedala návrh na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s § 151 O. s. p., odvolací súd jej ich nepriznal.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.