

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200389  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200389.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, AK so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanej G. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z. XXX, Š. D. F. E., zast. opatrovníkom T. W., P. D. F. G., v konaní o zaplatenie 71,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 71,99 Eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 20.09.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur na účet advokáta Mgr. Miroslav Vilím, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 71,99 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne počnúc od 20.09.2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 25.01.2016 č.k. 9C/7/2016-30.

Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/7/2016-38 zo dňa 13.04.2016, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej doručiť do vlastných rúk.

Súd potom ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe T. W., zamestnanca D. F. G..

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariad'ovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil žalobcovi dňa 25.04.2016 poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (č.l. 42 spisu). Opatrovník žalovanej prevzal dňa 14.04.2016 žalobu s prílohami a poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku dňa 27.04.2016 boli účastníci konania upovedomení. Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 27.04.2016.

Žalovaná mala uzavretú so žalobcom poisťnú zmluvu. Poistná zmluva č. 110/033687-8 je zmluva o životnom poistení pre zdravie a dôchodok. Povinnosťou žalovanej bolo platiť poistné v sume 20,00 Eur mesačne. Žalovaná uhradila poistné splatné dňa 01.06.2013, nasledujúce splátky žalovaná neuhradila. Poistenie zaniklo dňa 19.09.2013. Dlžné poistné za obdobie od 01.06.2013 do 19.09.2013 činí sumu 71,99 Eur, t.j. od 01.06.2013 do 01.07.2013 v sume 20,00 Eur, od 02.07.2013 do 01.08.2013 v sume 20,00 Eur, od 02.08.2013 do 01.09.2013 v sume 20,00 Eur a od 02.09.2013 do 19.09.2013, t.j. za 18 dní v sume 11,99 Eur.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a to prečítaním poistnej zmluvy č. 110/033687-8, Všeobecné poistné podmienky, výpis z účtu poistnej zmluvy, výpočet dlžného poistného za obdobie 01.06.2013 do zániku poistenia dňa 19.09.2013.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodu predĺžiť.

Z ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo poistiteľa, teda žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy poistného za dobu do zániku poistenia pre neplatenie poistného podľa § 801 Občianskeho zákonníka. V posudzovanej právnej veci poistná zmluva zanikla dňa 19.09.2013 v dôsledku neplatenia poistného žalovanou. Na druhej strane zákon zachováva poistenému právo na plnenie poistiteľa až do zániku poistenia a práve preto má poistiteľ právo na poistné, ktoré mu patrí do zániku poistenia, a to aj s príslušenstvom tejto pohľadávky, pokiaľ žalovaná včas neplnila.

Mesačné poistné bolo dohodnuté sumou 20,00 Eur. Za obdobie od 01.06.2013 do 19.09.2013 žalovaná nezaplatila mesačné splátky vo výške 71,99 Eur. Povinná je zaplatiť poistné za obdobie od 01.06.2013 do 01.07.2013 v sume 20,00 Eur, od 02.07.2013 do 01.08.2013 v sume 20,00 Eur, od 02.08.2013 do 01.09.2013 v sume 20,00 Eur a od 02.09.2013 do 19.09.2013, t.j. za 18 dní v sume 11,99 Eur, čo spolu predstavuje sumu 71,99 Eur. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 71,99 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože žalovaná sa ocitla s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne z priznanej sumy počnúc od 20.09.2012, od nasledujúceho dňa po tom ako poistná zmluva zanikla v dôsledku neplatenia poistného.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca bol v konaní úspešný. Vznikli mu trovy tým, že zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za nasledovné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 16,60 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH.

Súd teda zaviazal žalovanú, aby nahradila žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.