

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216521
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216521.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO31 383 408, v zastúpení Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi V. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXXX/XX, XXX XX P., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesným opatrovníkom A. D., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 123,66 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 18.08.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 123,66 eura s prísl. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťovňu zmluvu pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX na obdobie 30. rokov, koniec poistenia dňa XX.XX.XXXX. V poisťovňovej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť mesačné poistné vo výške 35 Eur. V zmysle článku 2 bod 11 Všeobecných poisťovňových podmienok: poistné obdobie je časť poistnej doby, dohodnutá v poisťovňovej zmluve za ktorú sa platí dohodnuté minimálne poistné. Prvé poistné obdobie je časť poistnej doby od začiatku poistenia do konca prebiehajúceho kalendárneho mesiaca za ktorú sa platí dohodnuté minimálne poistné. Navrhovateľ poukázal na zákonné ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na základe ktorého poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie, kde bolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie ak nebolo poistné zaplatené pred doručením výzvy. Vzhľadom na to, že odporca dlžné poistné zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťovňová zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 17.08.2013 zanikla. Poukázal na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na základe ktorého poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ v tomto konaní žiada o zaplatenie poistného za obdobie od 01.05.2013 do 17.08.2013. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľa upozornil odporcu na zánik poisťovňovej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu poistného za obdobie trvania poisťovňovej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na vznik povinnosti odporcu zaplatiť poistné, resp. jeho časť, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s prísl.

Okresný súd Lučenec vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 6C/416/2015-25 zo dňa 02.12.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k.6C/416/2015-38 zo dňa 25.02.2016 zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, preto mu na ochranu jeho záujmov bol ustanovený procesný opatrovník v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods.2 O.s.p. uznesením č.k. 6C/416/2015-36 zo dňa 25.02.2016 pracovník tunajšieho súdu A. D..

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, vydaním poistky č.XXX/XXXXXX-X, Všeobecnými poistnými podmienkami, oznámením o zániku poistenia, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného, platobným rozkazom vydaným vo veci, správou z Obvodného oddelenia Policajného zboru vo P., lustráciou v sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov, lustráciou v ZVJS a uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi, uznesením o zrušení platobného rozkazu, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.04.2016 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že s účinnosťou od XX.XX.XXXX bola uzavretá zmluva medzi navrhovateľom a odporcom na investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok poistka č. XXX/XXXXXX-X na poistné obdobie 30. rokov, koniec poistenia dňa XX.XX.XXXX, poistné za poistné obdobie 35 Eur mesačne. Z predloženého výpisu zo strany navrhovateľa súd zistil, že bola zaplatená platba iba dňa 28.03.2013 v sume 35 Eur. Navrhovateľ vyzýval na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného dňa 09.07.2013 s tým, že je uhradené len do 01.05.2013. Dohodnuté minimum za obdobie od 01.05.2013 do 17.08.2013 nebolo uhradené. V tom období predstavoval nedoplatok vo výške 105 Eur. Odporcovi bolo zaslané oznámenie o zániku poistenia zo dňa 20.08.2013 s tým, že poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniká dňa 17.8.2013. Dlžné poistné predstavuje sumu 123,66 eura. Súd mal preukázané, že ani na základe tejto výzvy odporca nezaplatil dlžné poistné.

Podľa zákonného ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa zákonného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. V tomto prípade pohľadávka navrhovateľa predstavuje žalovanú sumu 60,06 eura.

Na základe vykonaného dokazovania súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 123,66 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy počnúc dňom 08.08.2013 tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba navrhovateľa je dôvodná, preto jej súd v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eura za 2 úkony právnej služby po 16,60 eura, 1. úkon prevzatie príprava zastúpenia, 2. úkon vypracovanie podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu k tomu 2 krát režijný paušál po 8,04 eura spolu s 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.