

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206679
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815206679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700 proti odporcovi X. P., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. U. Č.. XX, o zaplatenie 51,39 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 10.05.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 51,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 10.05.2013 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného z poistnej zmluvy č. 0359751823 o kapitálovom životnom a úrazovom poistení. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 08.04.2013 poistnú zmluvu na životné poistenie. Uviedol, že žalovaný zaplatil z tejto zmluvy naposledy poistné dňa 09.03.2013 vo výške 27,- €. Ostatné úhrady poistného, splatného dňa 09.04.2013 a 09.05.2013 žalobca neeviduje. Nárok na poistné si uplatnil od 09.04.2013 do zániku zmluvy. Uviedol, že zmluva zanikla dňa 05.06.2013 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, že nebolo zaplatené poistné za ďalšie poistné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.11.2015, č.k. 5C/404/2015 - 18. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že so žalobcom žiadnu zmluvu nepodpísal. Vo svojom ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že vôbec nemal chuť sa dať poistiť, ale to urobil pod psychickým nátlakom. Takto to nie je správne, keď to notár neoveroval.

Žalobca vo vyjadrení k odporu zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby súd vykonal dokazovanie ohľadom uzatvárania zmluvy výsluchom svedka, osoby sprostredkovateľa, s ktorým žalovaný uzatváral poistnú zmluvu.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalovaného, výsluchom svedka Pavla Krokavca a listinnými dôkazmi poistnou zmluvou č. 0037130004379, poistkou k poistnej zmluve, oznámením zostatku k poistnej zmluve a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z poistnej zmluvy vyplynulo, že dňa 08.04.2013 žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 0037930004379 na kapitálové životné poistenie a poistenie pre prípad úrazu, Súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre poistenie osôb. Žalovaný v zmluve vyhlásil, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil s jej obsahom a že prevzal poistné podmienky. Žalovaný sa v zmluve zaviazal

platiť lehotné poistné vo výške 27,- € mesačne. Poistné za prvé poistné obdobie bolo podľa čl. 7 ods. 3 poistných podmienok splatné prvý deň začiatku poistenia, teda 09.04.2013 a poistné za ďalšie poistné obdobie vždy k 9. dňu v mesiaci (čl. 9 ods. 4 poistných podmienok). Z nepochybného tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval vyplynulo, že žalovaný nezaplatil poistné splatné dňa 09.04.2013, teda poistné za prvé poistné obdobie a poistné splatné dňa 09.05.2013. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaného vyzýval na úhradu poistného, nebolo preukázané, že by žalovanému doručil písomnú alebo inú výzvu na zaplatenie dlžného poistného. Svedok Pavol X. na pojednávaní vypovedal, že žalovanému odkázal po nejakých ľuďoch, aby dlžné poistné vyplatil, takého konanie nemožno považovať za riadnu výzvu na zaplatenie dlžného poistného.

Žalovaný v konaní namietal najprv, že žiadnu zmluvu so žalobcom nepodpísal, neskôr uvádzal, že vôbec nemal chuť sa dať poistiť ale to urobil pod psychickým nátlakom. Ohľadne okolností uzavretia zmluvy žalovaný v konaní vo svojom výsluchu uviedol, že do kancelárie poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa išiel, lebo potreboval zrušiť inú poistnú zmluvu, ktorú mal uzavretú s inou poisťovňou, pretože prišiel o zamestnanie a poistné už nevedel platiť. Vtedy mu pracovník žalobcu navrhol, či nechce uzavrieť inú poistnú zmluvu, niečo tam začal vypisovať a veci mu dal už len na podpis. Podpisoval zrušenie pôvodnej poistnej zmluvy a asi pritom musel podpísať aj novú poistnú zmluvu. Pracovník žalobcu mu dal niečo len na podpis a ukázal mu kde má podpísať a on pritom ani nerozmýšľal poriadne nad tým čo podpisuje, pretože bol vo veľkej ťažobe, lebo keď človek príde o zamestnanie, tak je z toho celý nesvoj. O dva dni na to, keď si uvedomil čo urobil sa vrátil do kancelárie žalobcu a chcel zmluvu zrušiť, pracovník žalobcu, p. X., však odmietol s ním túto zmluvu zrušiť, pokiaľ ho poisťovňa telefonicky vyzývala na platenie poistného, on vždy chcel len túto zmluvu rozviazať, avšak nikto s ním zmluvu rozviazať nechcel. Uviedol, že ohľadne zrušenia zmluvy prišiel za p. X. asi dvakrát alebo trikrát a aj mu tam zmluvu nechal. Uviedol, že pri podpise zmluvy nebol naňho vyvíjaný nátlak, nikto sa mi nevyhrážal, avšak si myslí, že p. X. využil jeho psychické rozpoloženie, v ktorom sa vtedy nachádzal. Uviedol, že pri podpise podpisoval dokument, ktorý sa týkal zrušenia pôvodnej poistnej zmluvy a že si nebol vedomý, že podpisoval aj novú poistnú zmluvu. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či ho p. X. informoval o tom, že podpisuje novú poistnú zmluvu, pretože bol v silnom citovom rozrušení. Zrušenie pôvodnej zmluvy a podpisovanie novej zmluvy mohlo trvať asi 1 hodinu alebo hodinu. Uviedol, že do kancelárie Allianz - Slovenskej poisťovne išiel len za účelom, aby zrušil pôvodnú zmluvu a nie aby uzatváral novú poistnú zmluvu, že nemal dôvod uzatvárať ďalšiu poistnú zmluvu, keď nemal ani na platenie poistného z pôvodnej poistnej zmluvy a z tohto dôvodu ju chcel zrušiť. Uviedol, že pred podpísaním zmluvy mu neboli predložené poistné podmienky a s týmito nebol oboznámený. Celý proces podpisovania zmluvy trval asi pol hodinu alebo hodinu.

Svedok Pavol X. k okolnostiam uzavretia poistnej zmluvy uviedol, že k jej uzavretiu došlo tak, že žalovaný prišiel do kancelárie spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. s tým, že chce uzatvoriť novú poistnú zmluvu, resp. že má uzavretú poistnú zmluvu na životné poistenie, ktorá preňho nie je výhodná. Tak mu poistnú zmluvu pripravil, túto podpísali a odovzdal mu šek na zaplatenie prvej splátky poistného. Okrem toho, ho žalovaný požiadal, či by mu nepomohol napísať výpoveď z tej poistnej zmluvy, ktorá preňho nebola výhodná, v čom mu on pomohol. Pôvodnú poistnú zmluvu žalovaný nemal uzavretú so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Uviedol, že všetky veci týkajúce sa poistnej zmluvy, náležitosti zmluvy a obsahu zmluvy mu vysvetlil a priložil mu k zmluve poistné podmienky. Uviedol, že v prípade uzatvárania zmlúv s fyzickými osobami, tieto vždy ústne informuje o obsahu poistnej zmluvy. Žalovaného k podpisu zmluvy neprehováral ani na neho nevyvíjal nátlak. Na opakované otázky samosudkyne opakovane jednoznačne uviedol, že žalovaný neprišiel do kancelárie spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. za účelom zrušenia poistnej zmluvy (pôvodnej poistnej zmluvy), ale za účelom uzavretia novej poistnej zmluvy so spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. K zrušeniu pôvodnej poistnej zmluvy žalovaného došlo tak, že popri tom ako uzatvárali novú poistnú zmluvu ho poprosil, či by mu nepomohol so zrušením pôvodnej poistky. Uviedol, že nie je pravdou, že by ho žalovaný o niekoľko dní po uzavretí poistnej zmluvy žiadal o zrušenie tejto zmluvy.

Súd tvrdenia žalovaného, že do sídla Allianz - Slovenskej poisťovne, a. s. prišiel len zrušiť predchádzajúcu poistnú zmluvu a že nevedel, že uzatvára novú poistnú zmluvu nemal preukázané. Nemal preukázané ani tvrdenie žalovaného, že pri podpise zmluvy konal v takom silnom citovom rozrušení, ktoré by ho robilo na právny úkon nespôsobilým. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný nepredložil žiadny dôkaz. Naopak z výsluchu svedka Pavla X. mal súd preukázané, že pred podpisom zmluvy žalovaného s obsahom zmluvy ústne oboznámil.

Dokazovanie vyžiadanim záznamu z kamerového systému z obdobia 2 resp. 3 dni po uzavretí poisťnej zmluvy za účelom preukázania, že žalovaný prišiel do kancelárie žalobcu za účelom rozviazania poisťnej zmluvy, súd nevykonal z dôvodu, že tento dôkaz, aj keby sa ho súdu podarilo zaobstaráť by možno bol spôsobilý preukázať, že žalovaný do kancelárie spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. prišiel, avšak nie je schopný preukázať z akého dôvodu, resp. za akým účelom žalovaný prišiel do kancelárie spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.. Vykonalie tohto dôkazu súd nepovažoval za potrebné ani vzhľadom na právne posúdenie veci.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 40 ods. 1 občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 2 občianskeho zákonníka poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poisťenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poisťenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisťného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poisťenia osôb pri predčasnom ukončení poisťenia.

Podľa § 788 ods. 3 občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 792a ods. 1 občianskeho zákonníka pred uzavretím poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytne tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje:

- a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu,
- b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu,
- c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu.

Podľa § 792a ods. 2 Občianskeho zákonníka pri poisťení osôb okrem poisťenia pre prípad úrazu poisťovateľ poskytne pred uzavretím poisťnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje:

- a) obsah všetkých poistných plnení a všetkých nárokov vyplývajúcich z poistnej zmluvy,
- b) poistnú dobu,
- c) spôsob zániku poistnej zmluvy,
- d) spôsob platenia poistného a doba platenia poistného,
- e) spôsob výpočtu a rozdelenia podielov na výnosoch, ak sú súčasťou poistnej zmluvy,
- f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty, výšku odkupnej hodnoty a výšku poistnej sumy pri zúžení rozsahu poistenia a rozsah, v akom sú garantované,
- g) výšku poistného za každé poistenie, osobitne za hlavné poistenie a prípadné doplnkové poistenie,
- h) pri poistných zmluvách spojených s investičnými fondmi určenie podielových jednotiek, s ktorými je poistné plnenie spojené,
- i) povahu podkladových aktív pre poistné zmluvy spojené s investičnými fondmi,
- j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia oznámenia o odstúpení a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje,
- k) všeobecné informácie o daňových predpisoch, ktoré sa vzťahujú na danú poistnú zmluvu,
- l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby,
- m) právo štátu, ktoré platí pre poistnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poistnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo,
- n) miesto zverejnenia správy o finančnom stave poisťovateľa podľa osobitného predpisu,
- o) ďalšie informácie a poučenia umožňujúce správne pochopiť riziká spojené s poistnou zmluvou, ktoré preberá ten, ktorý s poisťovateľom uzatvára poistnú zmluvu.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Žalobca sa od žalovaného domáhal zaplata dlužného poistného z poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.04.2013. Žalovaný sa v konaní bránil a uvádzal, že nemal v úmysle so žalobcom poistnú zmluvu uzavrieť, že ani nevedel čo podpisuje a konal pod vplyvom citového rozrušenia zo straty zamestnania.

Tvrdenia žalovaného, ani keby v konaní boli preukázané, nepredstavujú skutočnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť zmluvy. Len samotná skutočnosť, že žalovaný mienil zrušiť pôvodnú poistnú zmluvu nepreukazuje nedostatok jeho vôle uzavrieť aj zmluvu novú. Z tvrdení žalovaného nevyplývalo, že by bolo pri podpise zmluvy na neho vyvíjané fyzické násilie alebo psychický nátlak (bezprávná vyhrážka), ktoré by spôsobili nedostatok jeho vôle zmluvu uzavrieť. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že nevedel, že uzatvára poistnú zmluvu. Svedok Pavel X. v konaní uviedol, že o obsahu zmluvy žalovaného minimálne ústne informoval. Uzavretie poistnej zmluvy predpokladá súčinnosť osoby, ktorá sa necháva poistiť, pretože pre účely zmluvy o životnom poistení je potrebné zodpovedať viacero otázok týkajúcich sa osobných údajov poistenca, osôb oprávnených z poistenia a otázok v zdravotnom dotazníku. Na všetky tieto otázky žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy odpovedal. Následne žalovaný zmluvu podpísal. Preto je len ťažko uveriteľné jeho tvrdenie, že nevedel, že so žalobcom poistnú zmluvu uzatvára. To, že si žalovaný následne uzavretie zmluvy rozmyslel neznamená, že jeho pôvodne vyjadrená vôľa na zmluve nebola slobodná a v okamihu uzavretia zmluvy aj vážna. Nedostatočne uvážené alebo urýchlené konanie jednej zo zmluvných strán samo o sebe nepredstavuje nedostatok slobodnej a vážnej vôle osoby pri uskutočnení právneho úkonu - uzavretí zmluvy a nespôsobuje neplatnosť zmluvy. V prípade takéhoto konania je potom namieste poskytnúť ochranu druhej zmluvnej strane priznaním plnenia zo zmluvy v súlade so zásadou pacta sunt servanda.

Naviac ak si žalovaný uzavretie zmluvy rozmyslel, mohol podľa § 802a ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy odstúpiť o čom bol informovaný v poisťných podmienkach. Súd nemal preukázané jeho tvrdenie, že poisťné podmienky neobdržal. Ich obdržanie potvrdil jednak svojim podpisom na zmluve a túto skutočnosť dosvedčil aj svedok Pavel X.. Však aj v prípade, že by súd pripustil túto skutkovú alternatívu a súčasne by mal za to, že žalovaný ako priemerný spotrebiteľ neovláda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spôsoboch zániku poisťnej zmluvy, ak žalovaný zmluvou ďalej nechcel byť viazaný a toto svoje rozhodnutie poňal už niekoľko dní po uzavretí zmluvy, mohol a mal žalobcovi adresovať jednoduché vyjadrenie v tomto smere, ktoré nemusel právne kvalifikovať. Žalovaný však žiadny takýto úkon, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že nechce byť zmluvnou viazaný a ktorý by bolo možné kvalifikovať ako odstúpenie od zmluvy voči žalobcovi neurobil. V tomto ohľade súd nemal preukázané tvrdenie, že za týmto účelom osobne prišiel za pracovníkom žalobcu, pánom X., ktorý s ním odmietol komunikovať. Svedok Pavel X. túto skutočnosť poprel. Dokazovanie, ktoré žalovaný navrhol v tomto ohľade vykonať prehratím záznamu z priemyselnej kamery Mesta Revúca alebo žalobcu by nebolo spôsobilé preukázať tvrdenie žalovaného o tom, že prišiel na pobočku žalobcu v Revúcej zmluvu zrušiť alebo vypovedať. Naviac žalovanému nič nebránilo tak urobiť písomne.

Poisťná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným predstavuje spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral poisťiteľ ako dodávateľ so spotrebiteľom - poisťníkom. Aj pri najvyššej ochrane, ktorú súd môže spotrebiteľovi s ohľadom na existujúcu právnu úpravu poskytnúť je potrebné a dôvodné aj od spotrebiteľa požadovať určitú mieru uváženia a opatrnosti pri vstupovaní do zmluvných vzťahov a určitú mieru znalosti týkajúcej sa právnych úkonov a ich následkov a to v rozsahu, ako by bolo možné očakávať od každého priemerného spotrebiteľa vstupujúceho do právneho vzťahu. Súd nemôže chrániť jednotlivcov, ani keď sú v postavení spotrebiteľa, pred vlastným nerozvážnym a nedostatočne premysleným, prípadne unáhleným konaním pri vstupovaní do právnych vzťahov.

Žalovanému boli pred uzavretím poisťnej zmluvy známe údaje podľa § 792a ods. 1 písm. a/ až c/ Občianskeho zákonníka o obchodnom mene poisťovateľa, názve štátu, v ktorom sa nachádza sídlo poisťovateľa ako aj sídlo poisťovateľa a adresa umiestnenia pobočky poisťovateľa, pretože tieto vyplývali zo samotnej poisťnej zmluvy. Taktiež je zrejmé, že žalovaný bol pri uzatváraní poisťnej zmluvy informovaný o nasledujúcich údajoch podľa § 792a ods. písm. a/, b/, d/ Občianskeho zákonníka - obsahu poisťných plnení a nárokov vyplývajúcich z poisťnej zmluvy o poisťnej doby a spôsobe platenia poisťného, pretože tieto údaje tiež vyplývajú z obsahu poisťnej zmluvy. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný bol pred podpisom zmluvy informovaný o údajoch podľa § 792a ods. 2 písm. c/, e/ až o/ Občianskeho zákonníka, nesplnenie tejto povinnosti však nemá za následok neplatnosť poisťnej zmluvy.

Na základe právneho posúdenia zisteného skutkového stavu veci mal súd za to, že žalobca uzavrel so žalovaným platnú poisťnú zmluvu v zmysle § 788 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, súčasťou ktorej boli všeobecné poisťné podmienky pre poistenie osôb. Podľa poisťnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť lehotné (mesačné) poisťné vo výške 27,-€. Prvé poisťné bolo splatné v zmysle čl. 7 ods. 3 poisťných podmienok dňom začiatku postenia, teda 09.04.2013 a poisťné za ďalšie obdobie vždy prvý deň poisťného obdobia (čl. 7 ods. 4 všeobecných poisťných podmienok). Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania žalovaný nezaplatil poisťné splatné dňa 09.04.2013, teda už poisťné za prvé obdobie a to ani do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Preto poisťná zmluva najneskôr 09. 07. 2013 zanikla podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalobca tvrdil, že poisťná zmluva zanikla dňa 05.06.2013 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie, súd nemal preukázané splnenie podmienok pre zánik poisťnej zmluvy z tohto dôvodu. Z hľadiska oprávnenosti žalobcom uplatneného nároku na poisťné plnenie za obdobie od 09.04.2013 do 05.06.2013 je však irelevantné, či k zániku zmluvy došlo k žalobcom tvrdenému dátumu 05.06.2013, alebo v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka neuhradením poisťného za prvé poisťné obdobie do 3 mesiacov od jeho splatnosti, teda dňa 09.04.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca ako poisťiteľ nárok na poisťné za dobu do zániku poistenia, teda určite do 05.06.2013. Žalovaný v konaní netvrdil ani nepreukazoval, že by poisťná zmluva zanikla skôr. Poisťné za obdobie od 09.04.2012 do 05.06.2013 predstavuje sumu 51,39 €. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu z poisťnej zmluvy nesplnil, uložil mu ju súd predmetným rozsudkom.

Nezaplatením poisťného za príslušné poisťné obdobie sa žalovaný vždy deň nasledujúci po splatnosti poisťného dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi. Za obdobie omeškania

je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platiť úrok z omeškania vo výške vyplývajúcej z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/ 1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení, teda o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 09.04.2013 a 09.05.2013 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,5% ročne, preto je žalovaný povinný platiť úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal plné právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 €.

Priznaný nárok žalobcu a jeho trovy konania žalovaný zaplatí do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).