

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212458
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713212458.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej F. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX S., I. XXXX, o zaplatenie 77,- Eur istiny a príslušenstva, o odvolaní G. Z., nar. X.X.XXXX, V. XXX/XX, S. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/144/2013-161 zo dňa 25.marca 2015 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/144/2013-161 zo dňa 25.marca 2015 zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 15C/144/2013-161 zo dňa 25.marca 2015 vyhovel návrhu žalobcu a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 77,-Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy a za jednotlivé obdobie presne špecifikované vo výroku napadnutého rozsudku, ďalej žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú odmenu vo výške 1/3-tiny zmenkovej sumy, teda 0,91 Eur a nahradiť trovy žalobcu vo výške 74,84 Eur.

Na zdôvodnenie uviedol, že žalobca si návrhom na začatie konania uplatnil voči žalovanej právo z indosovanej zmenky a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmenka obsahuje všetky formálne aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona č. 191/1950 Zb. Zmenkový a šekový. Žalovaná nevzniesla žiadne námietky podľa § 17 ods. 1 a § 10 citovaného zákona, súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Okresný súd rozsudok doručoval G. Z., bytom V. XXX/XX., S., X. Z. bytom Z. K.. XX, Z. K., Q. T., bytom I..XXXX, S., I. Z., bytom I.. XXXX, S. a právnomu zástupcovi žalobcu.

Proti tomuto rozsudku osobne na Okresný súd Zvolen dňa 29.5.2015 podala odvolanie G. Z., V. XXX/XX, S.. Odvolanie podala z toho dôvodu, že žalovaná F. Z. zomrela dňa XX.X.XXXX a ona ako jedna z dedičov v podiele 1/5-tine sa domáha toho, aby v zmysle osvedčenia o dedičstve okresný súd zrušil rozsudok a následne pokračoval v konaní so všetkými dedičmi uvedenými v osvedčení o dedičstve. K odvolaniu priložila kópiu osvedčenia o dedičstve č.k. 10D/24/2014.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na tento opravný prostriedok, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu treba zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali práva alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci pripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Citované ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihlíadať na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť si všimnúť aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotno-právna subjektivita vo význame spôsobilosti mať procesné práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotno-právna spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká u fyzických osôb narodením (prípadne počatím, ak sa dieťa narodí živé) a zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásením za mŕtveho.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovaná F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S., I. XXXX, zomrela dňa XX.X.XXXX, čo vyplýva z Osvedčenia o dedičstve č.k. 10D/24/2014, Dnot 46/2014 zo dňa 6.5.2014, t.j. skôr, ako okresný súd vydal napadnutý rozsudok. Jeho rozhodnutie je preto z dôvodu nedostatku podmienky konania zmätočné a ako také ho treba zrušiť.

Ak po začatí konania účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.) postup súdu upravuje § 107 O.s.p. Je vecou súdu, aby podľa povahy veci posúdil, či smrť účastníka bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo či v ňom možno pokračovať s právnymi nástupcami zomrelého účastníka konania.

Keďže v prvostupňovom konaní vystupovala ako účastníčka konania F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S., I. XXXX, ktorá počas konania stratila spôsobilosť byť účastníkom tohto konania, rozhodnutie okresného súdu trpí procesnou vadou, pre ktorú musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom takou závažnou procesnou chybou, nemôže byť považované za správne. Skutkové a na ne nadväzujúce právne závery okresného súdu sú preto zatiaľ predčasné a odvolaciemu súdu neprislúcha v súčasnom štádiu konania oprávnenie na ich hodnotenie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. b) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.