

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17Er/645/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315212733  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315212733.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: CD Consulting, s.r.o., IČ: 26 429 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, advokátska kancelária so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti povinnému: O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX U., za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1 768,83 Eur s prísl., zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 1 768,83 Eur od 12.5.2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 5,90 Eur a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Na návrh oprávneného sa dňa 20.3.2015 začalo exekučné konanie na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1 768,83 Eur s prísl., zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 1 768,83 Eur od 12.5.2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 5,90 Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Galanta, sp. zn. 15C/171/2014-20 zo dňa 20.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2014 a vykonateľnosť dňa 4.1.2015.

V priebehu konania, dňa 29.1.2016, doručil súdny exekútor súdu podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000, označené ako Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Spolu s uvedeným podaním doručil exekútor aj oznámenie o zmene oprávneného a návrh na pripustenie zmeny účastníka konania spolu s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015.

Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon<sup>4c</sup>) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (4da) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona,<sup>31)</sup> ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.<sup>32)</sup>

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu<sup>31)</sup> sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaním súdneho exekútora zo dňa 21.1.2016, s doplnením návrhu na vykonanie exekúcie od spoločnosti Private Capital Investments Limited zo dňa 20.1.2016 a s dôkazmi predloženými spolu s týmto podaním. Súd dospel k záveru, že nedošlo k splneniu povinnosti ustanovenej v § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, a to k doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v zákonnej lehote 30 dní zo strany oprávneného. Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie od spoločnosti Private Capital Investments Limited zo dňa 20.1.2016 súd považuje za irelevantné, nakoľko doposiaľ nebolo vydané žiadne rozhodnutie, ktorým súd pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného, a teda uvedená spoločnosť nie je účastníkom konania, nemá aktívnu legitimáciu v tomto konaní a jediným oprávneným v predmetnej exekúcii je spoločnosť CD Consulting, s.r.o. Oprávnený si svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v stanovenej lehote nesplnil, na základe čoho súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 2 v spojení s § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

Súd pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, uzatvorená medzi oprávneným a spoločnosťou Private Capital Investments Limited dňa 23.12.2015, bola uzatvorená v prvý deň účinnosti zákona č.438/2015 Z.z., ktorým došlo k novelizovaniu Exekučného poriadku, a to práve doplnením povinnosti uloženej oprávnenému v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (a na to nadväzujúcich prechodných ustanovení § 243f Exekučného poriadku). Napriek skutočnosti, že nemožno spochybníť právo oprávneného postúpiť takúto pohľadávku na iný subjekt, v kontexte prijatej novely (ktorej obsah musel byť v čase podpisu Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok obom

zmluvným stranám známy) a s poukazom na argumentáciu spoločnosti Private Capital Investments Limited uvedenú v podaní zo dňa 20.1.2016 („spoločnosť nie je prvotným ani iným majiteľom cenného papieru - vlastnej zmenky; nie je indosatárom a teda svoje právo nepreukazuje nepretržitým radom indosamentov; nemá žiaden vlastný vzťah s povinným“) vyhodnotil súd tento postup ako účelové obchádzanie zákona, ktorého cieľom je vyhnúť sa opisu rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Ako vyplýva z exekučného titulu, oprávnený (teda spoločnosť CD Consulting, s.r.o.) je indosatárom v predmetnom zmenkovom vzťahu, a má povinnosť preukázať vyššie uvádzané skutočnosti, opísané v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením, a to najmä s poukazom na § 61 Exekučného poriadku. Ďalším vykonávaním exekúcie v prípadoch, kedy oprávnený jednoznačne nepreukázal v zmysle §243f ods. 4 Exekučného poriadku, že tu nie sú dané dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, by mohlo dôjsť k závažným zásahom do práv povinného, bez možnosti navrátenia do predošlého stavu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.