

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/612/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202145
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5413202145.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Ul. Q. X/XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Tomáš Mačejný, konateľ obchodnej spoločnosti TMP - LEGAL SERVICES, spol. s r.o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 95, IČO: 45 295 841, proti odporcovi: Pavol Grešša, nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. - A., Ul. X. L. XXX/XX, v zast. JUDr. Ferdinand Klinovský, advokátska kancelária so sídlom v L. A., J. XX, v konaní o zaplatenie 12.300,- eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/105/2013-171 zo dňa 23.06.2015, takto

r o z h o d o l i :

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa dňa 24.04.2013 domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia sumy 12.300,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 24.04.2011 až do zaplatenia. Odporcovi okresný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.759,- eur s DPH a zaviazal navrhovateľa k povinnosti zaplatiť túto sumu na účet právneho zástupcu odporcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ peňažné plnenie od odporcu požadoval titulom zmluvy o pôžičke, ktorú uzatvorili 23.04.2010, keď odporca od navrhovateľa po predchádzajúcej dohode požičal pri podpise zmluvy finančnú hotovosť v sume 12.300,- eur, ktorú v termíne do 23.04.2011 navrhovateľovi (ako veriteľovi) nevrátil. Odporca sa dostal do omeškania s plnením istiny 12.300,- eur počnúc dňom 24.04.2011. Z tohto dôvodu navrhovateľ popri istine požadoval od odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc dňom 24.04.2011 až do zaplatenia.

Odporca sa v konaní bránil, namietal dôvodnosť podaného návrhu, žiadal jeho zamietnutie predovšetkým z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 2K/15/2006 vydané 26.03.2007 bol na majetok úpadcu Pavol Grešša vyhlásený konkurz, vyhlásením konkurzu nastali účinky ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., teda súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúce konkurzu patriace úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu alebo proti správcovi. V súdnej veci však nie je žalovaný správca konkurznej podstaty. Odporca poznamenal, že konkurz na jeho majetok bol vyhlásený už v roku 2007, zmluva o pôžičke bola uzavretá v roku 2010, spor sa preto dotýka majetku konkurznej podstaty a preto vo veci mal konať Okresný súd Žilina.

Okresný súd mal v konaní nesporne preukázané uzatvorenie zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.04.2010 na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi finančné prostriedky vo výške 12.300,- eur. Stalo sa tak v čase po vyhlásení konkurzu, za daného stavu podľa názoru okresného súdu, uspokojenie tejto pohľadávky prichádzalo do úvahy len z majetku podliehajúceho konkurzu (úpadca bol vedený v živnostenskom registri a konkurzu podlieha všetok jeho majetok), znamená to, že navrhovateľ mal návrh smerovať nie proti odporcovi ale proti správcovi konkurznej podstaty. Odporca tak ako je

žalovaný navrhovateľom, vzhľadom na prebiehajúci konkurz voči nemu nie je pasívne legitimovaný v spore. Uvedená konštatácia viedla okresný súd k zamietnutiu návrhu navrhovateľa, vychádzal pri tom z ust. § 44, § 47 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

O náhrade trov prvostupňového konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporcovi - úspešnej procesnej strane priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1.759,- eur postupujúc v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., keď jednotlivé úkony právnej služby za ktoré bola priznaná odmena i s režijným paušálom, s prislúchajúcim 20 % DPH v dôvodoch rozhodnutia vyšpecifikoval. Neúspešnú procesnú stranu - navrhovateľa zaviazal súd k povinnosti nahradiť odporcovi trovy konania v priznanej výške 1.759,- eur.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Domáhal sa zmeny rozsudku, rámci tejto zmeny žiadal návrhu vyhovieť v celom rozsahu a priznať trovy súdneho konania titulom zaplateného súdneho poplatku 738,- eur, alternatívne, rozhodnutie zrušiť a vrátiť okresnému súdu vec na nové rozhodnutie. Argumentoval najmä tým, že sa domáhal odročenia pojednávania (márne) až do doby právoplatného skončenia trestného konania vedeného proti odporcovi pre trestný čin/prečin podvodu a za účelom overenia stavu prebiehajúceho konkurzného konania pred samotným rozhodnutím vo veci samej. Na pojednávaní 23.06.2015 žiadal zabezpečiť do spisu vyjadrenie správcu konkurznej podstaty o tom, v akom štádiu sa konkurzné konanie nachádza, nakoľko mali neoverené informácie od policajných orgánov, že konkurz vyhlásený na úpadcu - odporcu Pavla Grešša je ukončený, resp. že bol podaný návrh na jeho zrušenie. Okresný súd ku dňu vydania meritórneho rozhodnutia si správu o stave konkurzného konania nezadovážil, v tejto otázke na jeho (odvolateľa) procesný návrh nereagoval a vo veci meritórne rozhodol, podľa neho (odvolateľa) predčasne. Overil si napokon on na Okresnom súd v Žiline, že konkurz vedený pod sp. zn. 2K/15/2006 vyhlásený na úpadcu - fyzickú osobu, podnikateľa Pavla Grešša bol dňom 31.07.2015 právoplatne zrušený a táto právna skutočnosť bola zverejnená aj v Obchodnom vestníku č. 146/2015.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa prezentoval svoje súhlasné stanovisko s rozsudkom okresného súdu. Považoval rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín za súladný s platnými a účinnými ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 2K/15/2006 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz. Odporca žiadal potvrdenie rozsudku, pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania titulom právneho zastúpenia.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu podľa § 221 písm. f), h) O.s.p., zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľa za dôvodné. Z obsahu spisu je preukázané, že navrhovateľ sa domáha od odporcu Pavla Grešša zaplata sumy 12.300,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc 24.04.2011 až do zaplata, ako aj náhrady trov konania. Skutkové vymedzenie nároku navrhovateľa sa viaže ku zmluve o pôžičke, ktorú uzatvoril s odporcom dňa 23.04.2010. Navrhovateľ tvrdí, že odporcovi finančnú hotovosť 12.300,- eur požičal a túto sumu mu navrhovateľ v termíne do 23.04.2011 nevrátil. Okresný súd vykonaným dokazovaním mal preukázané uzatvorenie zmluvy o pôžičke dňa 23.04.2010 medzi účastníkmi konania, ako aj, že na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporcovi požičal finančnú hotovosť v sume 12.300,- eur a túto sumu odporca navrhovateľovi nevrátil. Zmluva o pôžičke bola uzatvorená v priebehu prebiehajúceho konkurzného konania, preukázateľne na majetok odporcu (úpadcu) uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 2K/15/2006 vydané dňa 23.05.2007 (právoplatne 14.07.2007) bol vyhlásený konkurz. Ku dňu vydania meritórneho rozsudku okresného súdu konkurzné konanie ukončené ešte nebolo, preto okresný súd v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (§ 44 ods. 1, § 47 ods. 1, 2, 3, 4) správne uzavrel, že z dôvodu prebiehajúceho konkurzu voči odporcovi (úpadca), ten nie je pasívne legitimovaný v spore a návrh na začatie konania mal smerovať proti správcovi konkurznej podstaty.

Po vyhlásení meritórneho rozsudku, v priebehu lehoty na podanie odvolania nastala však zmenená okolnosť, konkurz vedený pod sp. zn. 2K/15/2006 vyhlásený na úpadcu - fyzickú osobu, podnikateľa

Pavla Grešša bol dňom 31.07.2015 uznesením okresného súdu právoplatne zrušený a táto právna skutočnosť bola aj zverejnená v Obchodnom vestníku č. 146/2015. Ide o významnú právnu skutočnosť, ktorá nastala v priebehu vedeného odvolacieho konania, dôvody ktoré ku dňu vydania meritórneho rozsudku existovali, v dobe po vydaní meritórneho rozsudku a priebehu lehoty na podanie odvolania odpadli a v aktuálnom štádiu rozhodovania odvolacieho súdu neboli zistené také skutočnosti, ktoré by zakladali nedostatok pasívnej vecnej legitímácie odporcu v spore na tých právnych základoch v zmysle ktorých návrh navrhovateľa okresný súd zamietol.

Z týchto dôvodov krajský súd musel konštatovať dôvodnosť podaného odvolania, musel rozsudok okresného súdu zrušiť a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Okresný súd vec opätovne prejedná, o návrhu navrhovateľa rozhodne a v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné