

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/450/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115224103
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115224103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni W. M., I.. XX. XX. XXXX, Z. G. XX, Z. Z., Š. T. M., o zaplatenie 338,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 89,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,83 Eur od 04. 01. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,02 Eur od 04. 02. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,82 Eur od 04. 03. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,65 Eur od 04. 04. 2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti 189,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 189,95 Eur od 04. 01. 2014 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 12. 2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 338,27 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení zo dňa 11. 07. 2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11. 07. 2011, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Tarifou ST, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom pevnej siete, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 s príslušnou časťou prílohy č. 1, pokusom o zmier zo dňa 22. 09. 2015, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporkyňou dňa 11. 07. 2011 Zmluvu č. XXXXXXXX podľa zákona o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi cenu služieb vo faktúrach: č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 03. 01. 2013 znejúcej na sumu 24,83 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 03. 02. 2013 znejúcej na sumu 10,02 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 03. 03. 2013 znejúcej na sumu 29,82 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 03. 04. 2013 znejúcej na sumu 24,65 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 03. 01. 2014 znejúcej na sumu 248,95 Eur. Odporkyňa pohľadávky v sume 338,27 Eur neuhradila riadne a včas, a teda navrhovateľovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka.

Poukázal na znenie bodu 4. Dodatku k zmluve a § 544 OZ. Zmluvnú pokutu si uplatnil z titulu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa poskytol v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu/koncového telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú (akciovú) cenu vo výške 9,- Eur. Zmluvná pokuta bola uplatnená ako kompenzácia škody (alternatívne náhrada škody) z titulu porušenia povinnosti odporkyne, spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. Výška škody súvisiaca s obstaraním samotného zariadenia (mobilného telefónu Nokia C1_01), t. j. skutočná cena mobilného telefónu, bola podľa Cenníka vo výške 59,- Eur. Navrhovateľ zobral návrh späť v časti 189,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 189,95 Eur od 04. 01. 2014 do zaplatenia.

Odporkyňi bol dňa 29. 03. 2016 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila. K návrhu sa nevyjadrila.

Súd podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP zastavil konanie v časti 189,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 189,95 Eur od 04. 01. 2014 do zaplatenia, keďže navrhovateľ v tejto časti zobral návrh na začatie konania späť.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania zostala suma 148,32 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 11. 07. 2011 podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporkyňi tak, ako si ich táto zvolila a odporkyňi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa.

Zmluvné strany dňa 11. 07. 2011 uzatvorili Dodatok k zmluve, v ktorom si dohodli dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V bode 4. Dodatku k Zmluve sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ Podľa tabuľky č. 1 Dodatku je zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval:
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15. 11. 2012 do 14. 12. 2012, splatnou 03. 01. 2013 vo výške 24,83 Eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15. 12. 2012 do 14. 01. 2013, splatnou 03. 02. 2013 vo výške 10,02 Eur;
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15. 01. 2013 do 14. 02. 2013, splatnou 03. 03. 2013 vo výške 29,82 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15. 02. 2013 do 14. 03. 2013, splatnou 03. 04. 2013 vo výške 24,65 Eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 s príslušnou časťou prílohy č. 1 mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči odporkyni bola postúpená na navrhovateľa.

Zmluva o pripojení bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom (v rámci predmetu jeho podnikania) a odporkyňou ako spotrebiteľom. Súd preto na právny vzťah medzi účastníkmi aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ).

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa mu neuhradila na základe faktúr za obdobie od 15. 11. 2012 do 14. 03. 2013 cenu telekomunikačných služieb v sume 89,32 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 89,32 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 59,- Eur, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 03. 01. 2014. Navrhovateľ ju spočiatku požadoval titulom zmluvnej pokuty, neskôr zmenil svoju právnu argumentáciu a tvrdil, že ide o náhradu škody vo výške skutočnej ceny mobilného telefónu predaného odporkyni za zvýhodnenú (akciovú) cenu 9,- Eur. Odporkyňa mala spôsobiť navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi škodu tým, že porušila zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 545 ods. 2 OZ veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplyva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

V zmysle ustanovenia § 545 ods. 2 OZ si zmluvné strany môžu dojednať vzťah zmluvnej pokuty a náhrady škody. Účastníci tak urobili v bode 4. Dodatku k zmluve, v zmysle ktorého: „Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“ Navrhovateľ odvodzoval nárok na zmluvnú pokutu aj nárok na náhradu škody od porušenia tej istej povinnosti - nezotrvanie odporkyne v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Z dojednaní účastníkov v Dodatku k zmluve vyplýva, že navrhovateľovi by mohol vzniknúť nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute, len ak by škoda prevyšovala dohodnutú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola v Dodatku k Zmluve dohodnutá vo výške 248,95 Eur. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal náhrady škody vo výške 59,- Eur, t. j. vo výške nepresahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Ak škoda, ktorá mala porušením zmluvnej povinnosti odporkyne navrhovateľovi vzniknúť, nepresahuje výšku dojednanej zmluvnej pokuty, nevznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/70/2013 zo dňa 22. 01. 2014.

Navyše, čo sa týka navrhovateľom požadovanej náhrady škody vo výške 59,- Eur, ako skutočnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v čase odpredaja, podľa názoru súdu nemožno považovať za škodu to, čo v rámci svojej obchodnej politiky navrhovateľ realizoval v čase uzatvárania zmluvy a Dodatku k zmluve. Poskytnutie mobilného telefónu za akciovú cenu, ktorá je nižšia ako cena skutočná, nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. K protiprávnemu zmenšeniu majetku právneho predchodcu navrhovateľa z týchto dôvodov nedošlo, keďže odporkyni predal mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporkyne so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane právneho predchodcu navrhovateľa tvrdenej v návrhu a to ani v prípade, ak by takéto dojednanie o škode vyplývalo zo zmluvy.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi sumu vo výške 59,- Eur z titulu náhrady škody a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa bola a stále je v omeškaní so splatením vyfakturovanej ceny telekomunikačných služieb, nakoľko ich neuhradila riadne a včas, t. j. v lehote ich splatnosti, čím sa odporkyňa ako dlžník dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže každý z účastníkov konania mal len čiastočný úspech v konaní, pričom navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a odporkyňa náhradu trov konania ani nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).