

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315209101
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315209101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD. v právnej veci navrhovateľ N. H., narodeného XX. R. XXXX, bytom D. XX, právne zastúpený JUDr. Jurajom Žembom, advokátom, so sídlom Brezno, ČSA 5 proti odporkyni S. H., rodenej J., narodenej X. K. XXXX, bytom T., N. XXX, F. republika, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľa N. H., nar. XX.XX.XXXX a odporkyni S. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K. pod K., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. pod K. vo zv. X, ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom X rozvádza.

II. Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 11. decembra 2015 domáha, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol. Manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa XX. I. XXXX pred matričným úradom v K. pod K.. Manželia mali posledné spoločné bydlisko - D. XX. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - K. H., narodený XX. A. XXXX. V manželstve postupom času vznikali nezhody, odporkyňa bola navrhovateľovi prvýkrát neverná v roku 2007 a v roku 2014 sa uvedená situácia zopakovala, až tak že navrhovateľ stratil k odporkyni citový vzťah. Od marca 2014 manželia spolu nežijú, obaja sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti. Od tohto momentu manželia spolu nehospodária, nežijú spolu, ani sa intímne nestýkajú a preto manželstvo neplní svoj spoločenský účel.

Okresný súd uznesením č.k. 1P 81/2015-11 zo dňa 11. februára 2016 vyhlásil, že nemá právomoc konať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Konanie v tejto časti zastavil. Uvedené uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 11. marca 2016.

Predmetom konania teda zostalo len rozhodnutie o rozvode manželstva.

Odporkyňa, ktorej bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, sa vyjadrila, že s rozvodom manželstva súhlasí a žiada rozhodnúť bez jej prítomnosti.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. I. XXXX v K. N.B., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. pod K., vo zväzku X, roč. XXXX, na strane XX, pod por. č. X. Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno maloleté dieťa. Z návrhu a listinných dôkazov vyplýva, že obaja účastníci konania sú slovenskými štátnymi občanmi, u navrhovateľa ide o manželstvo prvé u odporkyne o manželstvo druhé. Manželia mali posledné spoločné bydlisko - D. XX.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželmi, z ich vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1-3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Pokiaľ ide o rozvod manželstva, súd mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v minulosti nastal trvalý rozvrat manželských vzťahov; vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvale rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia spolu intímne nežijú a od marca 2014 nežijú ako rodina, spoločne nehospodária, spoločne neprispievajú na úhradu potrieb rodiny. V súčasnej dobe manželia ako rodina netvorí jeden celok, netrávia spolu žiadny čas.

Za týchto skutkových okolností má súd zato, že manželské vzťahy sú trvale rozvrátené a niet nádeje na obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov konania je dlhodobo len formálnym zväzkom bez plnenia akýchkoľvek spoločenských funkcií manželstva. Z uvedených dôvodov súd manželstvo ako nefunkčné rozviedol.

Ako dôvody rozvratu manželstva súd zistil nezhody medzi manželmi vyplývajúce z rozdielnych názorov na spoločný život a na starostlivosť o domácnosť.

O trovách konania súd rozhodol § 144 O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania nemajú účastníci konania o rozvod manželstva. Súd nezistil také okolnosti prípadu a pomery účastníkov, ktoré by rozhodnutie o povinnosti náhrady trov konania zo strany účastníkov konania odôvodňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má

inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, má právo do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia oznámiť matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.